



Státní pozemkový úřad
Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj
Kydlinovská 245, 503 01 Hradec Králové
IČO: 01312774, DIČ: CZ 01312774

Č. j.: SPU 024358/2021
Datum: 25.1.2021

ROZHODNUTÍ

Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj (dále též „úřad“), jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl ve smyslu ust. § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. a) InfZ ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

takto:

Poskytnutí informací požadovaných společnostmi AGRO-group a.s., IČ 28249119, se sídlem Choceradská 3298/36, 141 00 Praha 4 (dále též „žadatel“), na základě žádosti ze dne 11. 8. 2020, č. j. SPU 288362/2020, se s odkazem na § 8a InfZ v části žádosti týkající se poskytnutí osobních údajů fyzické osoby, tzn. poskytnutí nájemců pozemků dle KN p.č. 375 a 754/2 k.ú. Dobřenice

odmítá.

Odůvodnění

Úřadu byla dne 11. 8. 2020 doručena prostřednictvím datové schránky žádost společnosti AGRO-group a.s. o informace podle InfZ, zaevidovaná pod č. j. SPU 288362/2020, v následujícím znění:

„.....žádáme tímto laskavě v souladu se Zákonem o svobodném přístupu k informacím 106/1999 Sb., o informacích, které fyzické či právnické osoby mají pronajaty pozemky:

- *Parc.č. 375 o výměře 340m², druh pozemku – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če /zemědělská stavba/,*
- *Parc.č. 754/2 o výměře 135m², druh pozemku – ostatní plocha,*
- *Parc.č. 364/16 o výměře 101m², druh pozemku – ostatní plocha,*
- *Parc.č. 364/15 o výměře 76m², druh pozemku – ostatní plocha,*

Pozemky jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Hradec Králové, obec Dobřenice, katastrální území Dobřenice.“

Úřad původně vyřídil předmětnou žádost tak, že požadované informace z části poskytl sdělením č. j. SPU 307701/2020 a část žádosti týkající se poskytnutí osobních údajů fyzické osoby, jako nájemce pozemku dle KN p. č. 375 a 754/2 k.ú. Dobřenice, rozhodnutím č. j. SPU 288362/2020, odmítl s odkazem na § 8a InfZ.

Společnost AGRO-group a.s. však s tímto způsobem vyřízení žádosti nesouhlasila a proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podala v zákonné lhůtě odvolání, v němž jednak rozporovala důvody pro odmítnutí její žádosti a dále uvedla právní zájem na získání osobních údajů nájemce.

Ústředí SPU jako nadřízený správní orgán podle § 2 odst. 4 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, podané odvolání vyhodnotilo jako důvodné a podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí KPÚ o částečném odmítnutí žádosti zrušilo a část žádosti společnosti AGRO-group a.s. mu vrátilo k novému projednání. Zároveň přikázalo KPÚ, aby vyzval dotčenou fyzickou osobu, jejíž osobní údaje jsou předmětem žádosti, k udělení souhlasu s poskytnutím osobních údajů společnosti AGRO-group a.s.

KPÚ tak část žádosti opětovně posoudil a uvádí následující:

Ve věci poskytnutí osobních údajů nájemce pozemku dle KN p. č. 375 a 754/2 k.ú. Dobřenice bylo úřadem opětovně posuzováno, zda nejsou dány důvody, pro které musí povinný subjekt část žádosti odmítnout a požadované informace neposkytnout.

V této souvislosti je nutné poukázat na ust. § 8a InfZ, které stanovuje, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Takovým právním předpisem je v prostředí českého právního řádu zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, který upravuje zpracování osobních údajů v souladu s obecně účinným nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/6792 (dále jen „GDPR“).

Úřad tak v první řadě posuzoval, zda je informace požadovaná pod bodem č. 2 osobním údajem ve smyslu § 8a InfZ vážící se ke konkrétní identifikovatelné osobě.

Dle čl. 4 bodu 1 GDPR se „osobními údaji“ rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

S ohledem na užitou formulaci „*kteřé fyzické či právnické osoby mají pronajaty pozemky*“, došel po posouzení úřad k závěru, že je požadována informace, která bezesporu představuje osobní údaj, když žadatel požaduje označení konkrétní fyzické osoby.

Zákon č. 110/2019 Sb., potažmo GDPR dále umožňuje poskytování osobních údajů pouze se souhlasem subjektu těchto údajů, přičemž zpracování bez souhlasu subjektu údajů je možné pouze, pokud je splněna některá z podmínek uvedených v čl. 6 GDPR.

Úřad tudíž nejdříve vyzval přípisem, č. j. SPU 003700/2021/Miš, dotčenou osobu, nájemníka pozemku dle KN p. č. 375 a 754/2 k.ú. Dobřenice, k udělení souhlasu s poskytnutím jména, příjmení a adresy společnosti AGRO-group a.s.

Dotčená osoba ovšem souhlas neudělila, přičemž uvedla:

„Jako FO mám platný právní vztah s SPÚ. Uvedená firma Agro se mimo jiné zabývá i realitní činností a pronájmy zemědělských nemovitostí. Podle všech indicií se uvedená firma domluvila s managerkou firmy Perena Chlumec n. C., která v blízkosti objektu má haly s chovem kachen, že dotyčný objekt odkoupí a bude pronajímat jejich firmě.

Nevím, z jakého důvodu Agro žádá moje údaje, protože zaměstnanci/místní občané/, mě znají a také s managerkou Pereny jsem byl v tel. kontaktu, kdy mě sdělila, že má zájem o převzetí mého nájmu. Po mém vyjádření, že o postoupení NS vůbec neuvažuji, k další schůzce již nedošlo a začala být aktivní uvedená společnost Agro - group.

Domnívám se tedy, že by mohlo být manipulováno s mými osobními údaji.“

S ohledem na sdělení dotčené osoby následně KPÚ prověřil, zda poskytnutí osobních údajů nesvědčí některý z důvodů uvedených v čl. 6 odst. 1 písm. b) až f) GDPR. V této souvislosti je nutné vzít v potaz oprávněný zájem společnosti AGRO-group a.s., která v rámci odvolání sdělila, že „...je záměrem Odvolatele zakoupit pozemky parc. č. 375 a parc. č. 754/2 v k.ú. Dobřenice, jak vyplynulo již ze žádosti Odvolatele o odkup pozemků ze dne 21.7.2020, čemuž však dle vyjádření Státního pozemkového úřadu ze dne 6.8.2020 brání existence nájmu předmětných pozemků, má Odvolatel zcela evidentní oprávněný zájem na poskytnutí informací o totožnosti nájemců předmětných nemovitostí, aby s nimi vůbec mohl vstoupit v jednání, a aby mohl realizovat odkup předmětných nemovitostí od České republiky, a to i u nájemců, kteří jsou fyzickými osobami.

Bez zjištění identifikace nájemců předmětných nemovitostí tak Odvolatel nemůže ani zahájit jakákoliv relevantní jednání s nájemci, a potažmo následně ani s Pozemkovým úřadem o koupi předmětných nemovitostí.“

Z pohledu úřadu, lze pak v tomto případě aplikovat pouze důvod uvedený v čl. 6 odst. 1 písm. f) GDPR, podle něhož je zpracování zákonné tehdy, je-li nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.

S ohledem na dikci čl. 6 odst. 1 písm. f) GDPR, je tedy nutné provést test proporcionality, neboť právě v daném případě jde v rovině ústavního práva o střet dvou základních práv podle Listiny základních práv a svobod, a to práva na informace podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod a práva na ochranu lidské důstojnosti a soukromí podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod.

V rámci obecného postupu při provádění testu proporcionality je nutno se v prvním kroku zabývat tím, zda předmětný zásah do práv garantovaných čl. 10 Listiny sleduje z hlediska vhodnosti zvoleného prostředku legitimní (ústavně aprobovaný) cíl jeho omezení. Zde je nutno podotknout, že InfZ primárně neslouží jako prostředek k získávání osobních údajů fyzických osob, které se žádným způsobem nepodílejí na výkonu veřejné správy. Omezení práva na informace tak v tomto případě umožňuje dosáhnout sledovaného cíle, který je zde představován ochranou soukromí fyzické osoby.

Jde-li o potřebnost zvoleného prostředku a hledání šetrnějších alternativ úřad uzavírá, že pokud společnost AGRO-group a.s. měla v úmyslu vstoupit v jednání s nájemcem

předmětných pozemků za účelem sjednání převzetí nájmu, mohla tak učinit prostřednictvím ČR – Státního pozemkového úřadu, jako vlastníka pozemku, který následně má možnost nájemce uvědomit o záměrech společnosti AGRO-group a.s.

Posledním kritériem je pak posouzení proporcionality v užším slova smyslu, tedy posouzení střetu obou základních práv (práva na informace a práva na ochranu soukromí) v konkrétním případě. Jak již bylo výše uvedeno, záměrem společnosti AGRO-group a.s. je odkup nemovitostí uvedených v žádosti. Odkupu však brání existence nájmu těchto nemovitostí ze strany SPÚ. Společnost AGRO-group a.s. tudíž požaduje sdělení totožnosti nájemců, aby s nimi mohla vstoupit v jednání o možné převzetí nájmu společností AGRO-group a.s. Z ustálené judikatury přitom vyplývá, že základní právo na informace a obecný zájem podporovat tuto svobodu má být tam, kde jde o otázky veřejného zájmu, jejichž řešení může být přínosné pro veřejnost a tudíž, právo na ochranu soukromí musí ku prospěchu veřejnosti ustoupit právu na informace. V daném případě však zájem společnosti AGRO-group a.s. spočívá výhradně v soukromoprávním zájmu na odkupu dotazovaných nemovitostí. V takovém případě musí právo žadatele na poskytnutí informace ustoupit kolidujícímu právu na ochranu soukromí dotčené osoby.

S ohledem na výše uvedené dospěl SPÚ, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ k závěru, že žádost v části týkající se poskytnutí osobních údajů nájemce pozemku dle KN p. č. 375 a 754/2 k.ú. Dobřenice jako fyzické osoby, je nutno podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a InfZ odmítnout.

Se zřetelem k výše uvedenému úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se lze ve smyslu ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 83 odst. 1 a násl. správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu a rozhoduje o něm ústřední ředitel Státního pozemkového úřadu.

Ing. Jolana Miškářová

zástupce ředitele

vedoucí oddělení převodu majetku státu

Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj

Rozdělovník – datovou zprávou obdrží:

- I. **Účastníci řízení:**
AGRO-group a.s.
Choceradská 3298/36
141 00 Praha 4