

Váš dopis zn.:

Ze dne: 31. 5. 2022
Naše značka: SPU 210504/2022/Gab
Spis. značka: SZ SPU 195113/2022

Vyřizuje.: Mgr. Lucie Gabková
Tel.: + 420 727 956 859
ID DS: z49per3
E-mail: l.gabkova1@spucr.cz

JUDr. Miroslav Muchna
advokát
Vídeňská 181
339 01 Klatovy
IDDS: ggugubn

Datum: 24. 6. 2022

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane doktore,

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj (dále také „SPÚ“), obdržel Vaši žádost ze dne 31. 5. 2022 o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon“), doručenou dne 31. 5. 2022 pod č.j. SPU 195113/2022. Předmětem této žádosti jsou informace o postupu právní předchůdce SPÚ – Pozemkového fondu ČR – a SPÚ ve věci dříve uzavřených kupních smluv, kterými byly převedeny pozemky p.č. 2135/2, p.č. 2135/3, p.č. 2135/4, p.č. 2135/5, p.č. 2135/6, p.č. 2141/7, p.č. 2141/8 v k.ú. Prášíly.

K bodu 1) Vaší žádosti sdělujeme, že KPÚ pro Plzeňský kraj nedisponuje informací o tom, že by Pozemkový fond ČR nebo jeho právní nástupce SPÚ v minulosti činil jakékoli právní jednání směřující k navrácení výše uvedených pozemků zpět do vlastnictví státu. KPÚ pro Plzeňský kraj zároveň nemá informaci o tom, že by v současné době byly takové kroky činěny. K dotazu na budoucí právní jednání SPÚ odkazujeme na ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., kde je stanoveno, že „*povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*“.

K bodu 2) žádosti uvádíme, že informaci o tom, jaký odpovědný orgán či osoba Pozemkového fondu ČR (dnes SPÚ) učinil rozhodnutí o neuskutečnění právních jednání směřujících k navrácení výše uvedených pozemků zpět do vlastnictví státu, nemá SPÚ k dispozici a z toho důvodu nemůže být na základě zákona poskytnuta. K dotazu na budoucí právní jednání shodně jako v bodě 1) týkající se SPÚ odkazujeme na ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., kde je stanoveno, že „*povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*“.

Nad rámec výše uvedeného doplňujeme, že uzavření předmětných smluv v době jejich podpisu a následného vkladu nebránilo žádné omezení, když Vámi uvedené předběžné opatření Okresního soudu v Klatovech ze dne 23. 2. 2011 bylo vydáno v době, kdy již stát nebyl vlastníkem předmětných nemovitostí. Výše uvedené pozemky byly převedeny do vlastnictví fyzické osoby v letech 2007 a 2010 v souladu s tehdy platnými právními předpisy a zároveň v souladu s vnitřními předpisy Pozemkového fondu ČR.

Předmětné kupní smlouvy byly uzavřeny ve smyslu ust. § 5 odst. 6 zákona č. 95/1999 Sb., ve znění platném v době provedení právního úkonu. V souladu s tímto ustanovením „na základě písemné žádosti prodá Pozemkový fond vlastníkov (spoluvlastníkovi) stavby, která je nemovitostí, zemědělský pozemek, na němž je umístěna tato stavba, a to v případě, že pozemek je funkčně spojen s touto stavbou a vlastní (spoluvlastník) stavby je oprávněným uživatelem tohoto pozemku. Pozemkový fond prodá vlastníkov (spoluvlastníkovi) stavby, která je nemovitostí, zemědělský pozemek sousedící s pozemkem, na němž je umístěna tato stavba, jestliže tento pozemek je funkčně spojen s touto stavbou a vlastní (spoluvlastník) stavby je oprávněným uživatelem tohoto pozemku. **Z tohoto důvodu bylo možné pozemky p. č. 2135/6 a 2135/3 zahrnout pod druhou větu daného odstavce citovaného paragrafu, neboť se nejednalo o pozemky zastavěné, ale pozemky funkčně spojené se stavbou** (myšleno tím stavbu na pozemku č. 2130/1 v k.ú. Prášíly).

V případě ostatních pozemků by ani tak nebylo možné pozemky jako náhradní Vaším klientkám převést,

když by se k nim analogicky uplatnilo ust. § 11 odst. 2 zákona o půdě, dle kterého se nevydávají pozemky zastavěné. Byť se jedná o ustanovení týkající se především přímého restitučního řízení, i judikatura takový postup potvrdila. Je tedy na zvážení, zda v případě převodu pozemků pod stavbami ve vlastnictví třetích osob do vlastnictví jejich uživatelů bylo, jak uvádíte, „účelové a ve svém důsledku poškozující práva žalobců“.

Závěrem sdělujeme, že i výběr náhradních pozemků by měl reflektovat smysl a účel uvedený v preambuli restitučního zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku.

S pozdravem,

elektronicky podepsáno

.....
Ing. Jiří Papež
ředitel KPÚ pro Plzeňský kraj
Státní pozemkový úřad

Rozdělovník:

Prostřednictvím datové schránky obdrží:

- I. JUDr. Miroslav Muchna, advokát ev. č. ČAK 3641, Vídeňská 181, 339 01 Klatovy
IČ: 16720113, IDDS: gqugubn