

Naše značka: SPU 371580/2022
Spisová značka: SZ SPU 017917/2021
Vyřizuje.: Renata Letová
Tel.: 601592042
ID DS: z49per3
E-mail: r.letova@spucr.cz
Datum: 5. 10. 2022

Mgr. Jiří Kokeš a partneři, AK, s.r.o.
Na Flusárně 168
261 01 Příbram
IDDS: d9p9eck

**Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění
pozdějších předpisů – sdělení informace**

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti o informace podané dle zákona č. 106/1999 Sb, o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ze dne 19. 1. 2021, zaevidované pod č. j. SPU 017917/2021, v následujícím znění:

„Co je obsahem sdělení ústředí SPÚ (Odboru pozemkových úprav) k žádosti Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hlavní město Prahu o provedení kontroly výpočtu a důvodnosti sankce uložené klientovi v souvislosti se smlouvou o dílo č. objednatele 30/2014-537100 ze dne 02. 06. 2014 na vypracování návrhu KoPÚ v k.ú. Chotilsko, která byla uzavřena mezi SPÚ jako objednatelem a klientem jako zhotovitelem?“

Vám v návaznosti na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 6. 9. 2022, č. j. 10 A 43/2021–35, v příloze zasíláme požadované informace.

S pozdravem

Ing Jiří Veselý

ředitel

Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hl. město Praha

Přílohy:

Stanovisko SPU 119954-2020

Stanovisko SPU 209704-2020

Váš dopis zn.: SPU 119954/2020

Ze dne:

Naše značka: SPU 209704/2020

Spisová značka:

Vyřizuje.: JUDr. Zora Hedbábná

Tel.: 729 922 253

ID DS: z49per3

E-mail: z.hedbabna@spucr.cz

Odbor pozemkových úprav

Státního pozemkového úřadu

Datum: 16. 6. 2020

**Stanovisko k výpočtu a důvodnosti sankce – KoPÚ Chotilsko smlouva uzavřená s firmou
GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s. r. o. č. 30/2014-537100 dne 2. 6. 2014 ve znění dodatků**

K posouzení nám bylo předloženo stanovisko OPU ze dne 28. 4. 2020 (SPU 119954/2020), které se vztahuje ke správnosti výpočtu sankce za opožděné plnění etapy 2.3. výše uvedené smlouvy. Termín plnění byl sjednán na 30. 6. 2018, k plnění této etapy došlo dne 15. 8. 2019. V souladu s čl. VI. smlouvy došlo k výpočtu a vyúčtování sankce za pozdní předání díla (jeho etapy) ve výši 205.000, - Kč.

Na doručené vyúčtování sankce reagoval zhotovitel žádostí o odpuštění sankce s odůvodněním, že opožděné plnění bylo způsobeno špatným zdravotním stavem geodeta a dále namítá, že sankce byla vyúčtována v nepřiměřené výši. Zdravotní stav geodeta doložil lékařskou zprávou. Co se týká nepřiměřené výše sankce odkazuje zhotovitel na judikaturu a moderační právo soudu nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu snížit.

Zhotovitel nerozporoval tu skutečnost, že dílo bylo předáno opožděně, a tím i vlastní nárok na vyúčtování sankce dle ujednání ve smlouvě. Namítá však, že sjednaná cena opožděně splněného fakturačního celku byla celkem včetně DPH 9.680, - Kč, přičemž vyúčtovovaná smluvní pokuta činí 205.000, - Kč.

Dle názoru OZSL byla sankce vyúčtována v souladu s ujednáním smlouvy. Zda bude její výše soudem shledána za nepřiměřenou nelze předjímat. Pozdním plněním fakturačního celku 2.3. „Kompletní dokumentace návrhu KoPÚ vč. návrhu postupu realizace“, došlo k prodlení nejen s plněním fakturačního celku, ale i ucelené části 2. „Přípravné práce celkem“. Sjednaná cena ucelené části při součtu jednotlivých fakturačních celků byla 255.000, - Kč (bez DPH). Vzhledem k tomu, že je nutné při výpočtu sankce vycházet z částky 255.000, - Kč – tedy z hodnoty celé ucelené části, potom by sankce za nepřiměřenou s největší pravděpodobností považována nebyla s ohledem na dobu prodlení (celkem 410 dnů) a cenu prací. Sjednaná cena nesplněného fakturačního celku činila tj. 8.000, - Kč bez DPH (9.680 Kč s DPH). Zhotovitel uvádí, že uložená sankce by měla být porovnávaná právě s touto výší, což je však v rozporu s uzavřenou smlouvou (čl. VI. bod 3). Sankce za nesplnění jednotlivých fakturačních celků 2. ucelené části činí dle čl. VI. bod 3 smlouvy 500,- Kč za každý den prodlení a nevypočítává se z hodnoty fakturačního celku. K dané problematice lze ještě doplnit, že je rozdíl, zda je sankce sjednána pevnou částkou za jeden den prodlení nebo delší období. Pokud by sankce byla sjednána pevnou částkou nepřiměřeně vysokou za delší období, potom by i několik dnů prodlení mohlo znamenat vznik nároku na poměrně vysokou sankci, která by mohla být posouzena jako nepřiměřená. V daném případě však trvalo prodlení po velmi dlouhou dobu, a proto lze sankci považovat za přiměřenou, i v případě, že převyšuje hodnotu fakturačního celku. Délku prodlení tak nelze přičítat k tíži objednatel.

Co se týká názoru OZSL na žádost o odpuštění sankce s ohledem na zdravotní stav geodeta, potom je třeba zkonstatovat, že po právní stránce odpovědnost za činnost geodeta vůči objednateli má jednoznačně zhotovitel. Zhotovitel měl zvážit, zda vzhledem k věku geodeta bude moci sjednanou práci vykonat. Stejně tak si mohl zhotovitel zajistit jiného subdodavatele, pokud zjistil, že by se mohl s ohledem na výše uvedené dostat do prodlení s odevzdáním díla.

Sjednaná sankce dle OZSL není v rozporu s dobrými mravy, kterého se zhotovitel též dovolává. Pro rozpor s dobrými mravy by tak soud sankci snížit nemohl. Rozhodující pro určení rozporu s dobrými mravy by bylo, kdyby se dobrým mravům přičila okolnost, za kterých byla sankce sjednána. Při uzavření smlouvy k žádným takovým okolnostem nedošlo.

Podle judikatury se za přiměřenou smluvní pokutu považuje částka 0,5 % denně z celku a nižší. Smluvní pokuta vyúčtovaná pobočkou činí celkem 205.000, - Kč za celkem 410 dnů prodlení. Částka 255.000, - Kč je hodnota ucelené části. Za rok (365 dnů) činí vyúčtovaná sankce 182.500, - Kč, což je 0,19 % denně. Zhotovitel si však smluvní pokutu nesprávně vypočítal z hodnoty fakturačního celku a vycházel z částky 9.680, - Kč. Podle jeho výpočtu tak činí smluvní pokuta 5,17 % za den, když dle jeho názoru by neměla převýšit 0,5 % denně z celku. Zhotovitel tak vůbec nebere v úvahu smluvní ujednání a ani délku prodlení, která je v tomto případě značná.

Závěr: Na základě výše uvedeného a zákonné povinnosti státu majetek státu chránit a hospodárně s ním nakládat, jsme povinni vyúčtovanou sankci vymáhat.

S pozdravem

Mgr. Xenia Veselá
ředitelka Odboru zastupování státu a legislativy
Státního pozemkového úřadu

Váš dopis zn.: SPU 096985/2020
Naše značka: SPU 119954/2020
Spisová značka: SP4070/2020-202001

Vyřizuje: Ing. Kamila Jarošová
Tel.: 729922367
ID DS: z49per3
E-mail: k.jarosova@spucr.cz

Datum: 28. 4. 2020

403000 - Odbor zastupování státu a
legislativy

zde

SPU 119954/2020



Stanovisko k výpočtu a důvodnosti sankce - KoPÚ v k.ú. Chotilsko

Státní pozemkový úřad, Odbor pozemkových úprav (dále jen „OPÚ“) obdržel dne 27. 3. 2020 dopis Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hlavní město Praha pod č.j. SPU 110584/2020 s podklady k posouzení možného odpuštění sankce předepsané firmě GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o., se sídlem Pod Anenskou 245, 261 01 Příbram, kterou na základě udělené plné moci zastupuje advokát Mgr. Jiří Kokeš, se sídlem Příbram III/168, 261 01 Příbram.

Smlouva o dílo na komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Chotilsko č. objednatele 30/2014-537100 (dále jen „SoD“) je uzavřena mezi Českou republikou – Státním pozemkovým úřadem s doručovací adresou Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj, Kubelíkova 2797, 272 01 Kladno a firmou GEODETICKÉ SDRUŽENÍ s.r.o., toho času se sídlem Kpt. Olesinského 69, 261 01 Příbram (dále jen „zhotovitel“). V technických záležitostech byli za objednatele oprávněni jednat JUDr. Jana Kubová a Ing. Josef Havelka (Pobočka Příbram) (dále jen „objednatel“). SoD byla uzavřena dne 2. 6. 2014. K SoD bylo uzavřeno 5 dodatků viz příloha.

OPÚ při kontrole provedeného výpočtu a důvodnosti sankce postupoval v souladu se SM 07/2019 - Směrnice pro nakládání s pohledávkami SPÚ, změna č. 1. OPÚ se řídil kap. 11.3.1, přičemž posuzoval věcný postup plnění SoD. Posouzení možného odpuštění sankce je třeba posoudit Odborem zastupování státu a legislativy.

Z doložené dokumentace bylo zjištěno následující:

- Rozsah díla a jeho členění je ve SoD definován v Čl. III.
- Dle Čl. III. odst. 2.3 je *Kompletní dokumentace návrhu pozemkových úprav včetně návrhu postupu realizace bude obsahem odpovídat rozsahu stanoveném v příloze k vyhl. č. 545/2002 Sb., včetně grafických příloh podle bodu 9. přílohy k vyhl. č. 545/2002 Sb. a včetně průvodního listu a souhrnné zprávy podle bodu 1. a 2. přílohy k této vyhlášce. Vše bude řádně označeno, podepsáno s příslušným razítkem zpracovatele a osoby s předepsaným úředním oprávněním. Návrh pozemkových úprav bude pozměněn ve smyslu připomínek podaných až v době vystavení návrhu, kterým bylo vyhověno.*

- Dle Čl. VI. Předání a převzetí díla, sankce, záruky je v odst. 3 uvedeno: *Sankce za nesplnění jednotlivých fakturačních celků 2. ucelené části ve sjednaném termínu činí 500 Kč za každý den prodlení.*

Pro posouzení dané věci je rozhodná příloha č. 1 ke SoD, kterou byl stanoven termín etapy 2.3. Kompletní dokumentace návrhu KoPÚ vč. návrhu postupu realizace na **30. 6. 2018**. Termín nebyl žádným z uzavřených dodatků změněn.

Vzhledem ke skutečnosti, že dílo nebylo v termínu odevzdáno, byl zhotovitel dopisem č.j. SPU 312228/2018 ze dne 2. 7. 2018 ozeznámen o skutečnosti, že od 1. 7. 2018 do doby dokončení předmětné části díla začíná běh lhůty k uplatnění sankce.

K žádosti o posouzení objednatel dále přiložil dopis č.j. SPU 109068/2019 ze dne 15. 3. 2019 a reakci zhotovitele ze dne 21. 3. 2019, ke které zhotovitel přiložil lékařskou zprávu projektanta zodpovědného za zpracování dané etapy. Lékařská zpráva má vysvětlovat důvod nedodržení termínu etapy 2.3 stanoveného SoD. Následovala korespondence mezi objednatelem a zhotovitelem ve věci ukončení běhu lhůty sankce a akceptace lékařské zprávy projektanta.

Dle záznamu z jednání dne 9. 1. 2020, kterého se účastnil i zástupce OPÚ bylo dohodnuto, že termín předání dané etapy (2.3.) měl být **15. 8. 2019**.

Dopisem č.j. SPU 071328/2020 ze dne 28. 2. 2020 poslal objednatel zhotoviteli výzvu k úhradě sankce. Zhotovitel reagoval žádostí o odpuštění sankce.

Výpočet smluvní sankce:

- Termín předání dle SoD byl 30. 6. 2018.
- Termín předání vzešlý z jednání mezi zhotovitelem a objednatelem stanoven na 15. 8. 2019.

Počet dnů prodlení:

2018 – (červenec – prosinec) – 184 dní

2019 – (leden – 14. srpna) – 226 dní

Smluvní sankce dle SoD	500 Kč za každý den prodlení
Počet dnů prodlení	410

Celkem 205 000 Kč

OPÚ provedl, s ohledem na atypičnost dané věci, pouze matematickou kontrolu výpočtu udělené sankce. Zhotovitel uvádí, že si je vědom, že smluvní pokuta je vyměřena v souladu s odst. 6.3 SoD. OPÚ není kompetentní k posuzování možnosti odpuštění udělené sankce.

Vzhledem k rozsahu a velikosti příloh, které byly doloženy k provedení kontroly a posouzení odpuštění sankce, jsou přílohy uloženy na disku U: ve složce Pobočka Příbram a následně ve složce Chotilsko.

S pozdravem

Mgr. Jaroslava Doubravová
ředitelka
Odboru pozemkových úprav
Státní pozemkový úřad