

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše značka: SPU 275609/2022

Spis. značka: SZ SPU 275609/2022

Vyřizuje.: Ing. Miškářová

Tel.: + 420 725 420 036

ID DS: z49per3

E-mail: j.miskarova@spucr.cz

Datum: 15. 8. 2022

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – sdělení

Vážený pane,

dne 1. 8. 2022 byla Krajskému pozemkovému úřadu pro Královéhradecký kraj (dále také „KPÚ“) doručena Vaše žádost o informace, zaevidovaná pod č. j. SPU 275609/202, v následujícím znění:

„Žádám pouze Vás SPÚ o poskytnutí informací, zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

SPÚ v Rychnově nad Kněžnou prováděl v okrese Rychnov nad Kněžnou mnoho KoPÚ.

1)

V kolika katastrálních území Pozemkový úřad v Rychnově nad Kněžnou, resp. na rychnovsku při pozemkových úpravách musel tak akutně zasahovat do jiných katastrálních území, jako to bylo v tomto případě při pozemkových úpravách v obci Rampuše v roce 2009, kde jste potřebovali rozšířit cestu v jiném katastrálním území a to Hláska, kde právě mezi námi, 6 spoluvlastníky probíhalo jednání o rozdělení pozemků ve spoluvlastnictví v tomto katastru na Hlásce, tedy vypořádání mezi spoluvlastníky, ale rozšíření cest přímo v obci Rampuše Vás nezajímalo. Tato Vaše akce dle mého podezření měla sloužit třetímu subjektu, tedy přesněji těžké zemědělské mechanizaci, nikoliv pro účely obyvatelů obcí, PROTOŽE CESTY V OBCI RAMPUŠE I DNES JSOU SKUTEČNĚ V NEDOBŘÉM STAVU.

Jenom připomenu, že na mém pozemku č.p. 271/4 v k.ú. Hláska, který měl být dle mého podezření odcizen Pozemkovým úřadem spolu s obcí Liberk pro rozšíření cesty se občas objeví a znehodnocuje tento můj pozemek těžká zemědělská mechanizace i když se jedná o ornou půdu.

2)

Pokud jste i v jiných případech při KoPÚ zasahovali do jiných katastrálních území jako ve výše uvedeném případě, tak zda byli pozváni všichni známí účastníci a majitelé pozemků NA ÚVODNÍ JEDNÁNÍ právě i ti majitelé z jiného katastrálního území, jak Vám to ukládá zákon ČR, nebo jste museli nejdříve zaměřit ten pozemek v jiném KÚ a poté vyhlásit na úřední desce nové pozemkové úpravy a poté až pozvat ty majitelé z jiného katastrálního území?, jak to bylo provedeno při KoPÚ Rampuše-Hláska?

3)

Ačkoliv nás 6 spoluvlastníků nebylo pozváno na úvodní jednání KoPÚ Rampuše, KDE VÁM TOTO NAŘIZUJE ZÁKON ČR na den 18.06.2010, prý jste nejdříve museli zaměřit to rozšíření cesty v jiném katastru a to Hláska jak jste mi psali, aby se něco zpřístupnilo, jak je ze záznamu patrné, tak otázka zní.

Jaký důvod byl nerozšiřovat cesty přímo v té obci RAMPUŠE, kde se prováděly KoPÚ Rampuše? Vaše specializace byla právě rychlý zásah do jiného katastru a to Hláska, když jste věděli, že se budou KoPÚ v obci Hláska provádět o 3 roky později?..

4)

PŘI POZEMKOVÝCH ÚPRAVÁCH SPÚ PŘEDKLÁDÁ MAJITELŮM POZEMKŮ SOUPIS NÁROKŮ. PO MENŠÍ ODMĚNĚ OPĚT SPÚ PŘEDKLÁDÁ SPÚ MAJITELŮM POZEMKŮ PŘI POZEMKOVÝCH ÚPRAVÁCH NĚCO, ČEMU SE ALE JIŽ ŘÍKÁ A PÍŠE SOUPIS NOVÝCH POZEMKŮ S KULATÝM RAZÍTKEM STÁTNÍHO ZNAKU S PRÁVNÍ VAHOU A NA DRUHÉM LISTU JE POUZE NÁVRH NOVÉHO USPOŘÁDÁNÍ.

OTÁZKA PRO SPÚ ZNÍ.

V kolika případech při pozemkových úpravách na rychnovsku zůstane, nebo zůstal návrh tak, jak je předložen vlastníkovu pozemku k podpisu a v kolika případech jej SPÚ ZMĚNIL dle svého uvážení a potřeb, pokud jej již vlastník podepsal?.

Pravděpodobně takto se postupuje při pozemkových úpravách, že vlastník pozemků dostane k podpisu tento dokument pouze s návrhem, který ale SPÚ může dle svého podezření kdykoliv změnit, protože je to pouze jenom návrh, ale pje podepsán dokument, kde je kulaté razítko se státním znakem.“

K bodu č. 3 předmětné žádosti KPÚ uvádí následující.

Cesty v rámci KoPÚ v kat. území Rampuše se rozšiřovaly obdobně jako v mnoha jiných pozemkových úpravách, kdy po zaměření skutečného stavu v terénu a připojení vlastnické mapy vyjde najevo potřeba rozšíření pozemku cesty, který je evidovaný v KN, později se ještě projedná a schválí kategorie cesty v plánu společných zařízení. V příloze zasíláme snímky PDF, na kterých je soubor mapy před pozemkovou úpravou (zelená barva) a po pozemkové úpravě (černá barva). Důvod připojení původních pozemků 282/6, 282/7 a 282/8 v k.ú. Hláska do KoPÚ Rampuše byl, že se jedná o hlavní přístupovou cestu do Rampuše, kde by se navrhla stejná šířka cesty k budoucí rekonstrukci.

Dále KPÚ shledalo, že předmětná žádost v bodech č. 1, 2 a 4 směřuje k vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ, na kterou se vztahuje zákonná výlučka z poskytnutí informace.

Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a **vytváření nových informací**. Podle judikatury správních soudů je předmětné ustanovení třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření, či obstarání nové informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2011, č. j.: 1 As 107/2011-70).

Za vytvoření nové informace lze přitom dle judikatury Nejvyššího správního soudu považovat taktéž kvalifikované zpracování zdrojových informací, které povinný subjekt má k dispozici, z nichž by bylo možné informaci žadateli poskytnout, nicméně jejich zpracování nelze provést jednoduchou operací, která by spočívala v pouhém mechanickém shromáždění a následném uzpůsobení informací k předání. Shodně se k pojmu vytváření nové informace vyjadřují rovněž autoři komentáře k InfZ, podle nichž o nové vytvoření informace půjde tehdy, jestliže k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici a které jsou žadatelem poptávány, ale jestliže je nezbytné s těmito údaji provádět další zpracování nad rámec prostého vtělení do odpovědi na žádost. Lze rovněž odkázat na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES, podle níž „subjekty veřejného sektoru by neměly být povinny poskytovat výtahy z dokumentů, pokud to představuje nepřiměřené úsilí“¹ (viz preambule bod 13).

KPÚ dále konstatuje, že předmětem žádosti jsou informace, které v požadované formě nejsou v rámci Státního pozemkového úřadu běžně evidovány, přičemž úřad ani nemá zákonnou povinnost informace v požadovaném formátu mít.

Nutno dodat, že obstarání informací v požadované formě by pak nepředstavovalo pouhou jednoduchou operaci spočívající v jejich mechanickém shromáždění. K získání požadovaných informací totiž nestačí jejich prostá identifikace, neboť KPÚ nedisponuje vnitřní databází, z které by bylo možné požadované informace jednoduše vytřídit, nýbrž by bylo nutné ze spisových dokumentací k jednotlivým pozemkovým úpravám fyzicky vytřídit zdrojové informace na základě, kterých by teprve bylo možné vytvořit požadované statistické údaje, kterých se žadatel v bodě č. 1, 2 a 4 žádosti domáhá.

S pozdravem

Ing. Jolana Miškářová
zástupce ředitele a
vedoucí oddělení převodu majetku státu
Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj