

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše značka: SPU 395753/2023

Spis. značka: SPU 382643/2023/2

UID: spuess8c1803cf

Vyřizuje: Ing. Radoslav Baslík

Tel: 727957146

E-mail: r.baslik@spucr.cz

ID DS: z49per3

Vážená paní

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

691 44 Lednice

DATUM: 4.10.2023

Žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní inženýrko,

Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj (dále jen KPÚ pro Jihomoravský kraj) obdržel k vyřízení Vaši žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, požadujete poskytnutí následujících informací:

„Na základě vaší odpovědi na naši předešlou žádost o informace, která se týkala evidence majetku, spravovaného SPÚ, vznikají pochybnosti o plnění zákonných povinností ze strany SPÚ, prosíme o následující informace:

Na naši otázku:

Kdo (prosíme jméno a zařazení v rámci SPÚ – PF ČR) zařadil vodovodní přípojku k našemu domu XXXXXXXX, Lednice na Moravě – inv. Č. 456 – do majetku tehdy PF ČR - SPÚ?

Odpověděl SPÚ:

K bodu 1.) sdělujeme, že v průběhu let se na Státním pozemkovém úřadě (dříve na PF ČR) několikrát měnila evidence HIM a není možné dohledat jméno pracovníka, který vodovodní přípojku v Lednici č. ID 456 zařadil do majetku tehdy PF ČR

1.) Prosíme o informaci, zda se tato odpověď týká veškerého majetku SPÚ (dříve PF ČR), tedy zda není možné dohledat jména pracovníků, kteří majetek ve správě SPÚ zařazovali do majetku tehdy PF ČR, jak napovídá tato vaše informace, protože „v průběhu let se několikrát měnila evidence HIM“, tedy veškerého majetku?

Na naši otázku:

Kdy (prosíme datum, kdy se tak stalo) byla tato vodovodní přípojka samostatně zařazena do majetku PF ČR – SPÚ?

Odpověď SPÚ:

K bodu 2.) sdělujeme, že ze stejného důvodu, jako u bodu č. 1, není možné dohledat přesné datum zařazení vodovodní přípojky (ulice Slovácká, Lednice) č. ID 456 do HIM. Nejstarší datum zařazení, které je uvedeno v posledním systému evidence HIM, je 8.3.2004.

2.) Prosíme o informaci, zda se tato odpověď týká veškerého majetku SPÚ (dříve PF ČR), tedy zda není možné dohledat datum zařazení majetku ve správě SPÚ a nejstarší datum zařazení veškerého majetku SPÚ je 8.3.2004?

Na naši otázku:

Na základě jakých zákonných postupů – především dokumentů - byla tato přípojka zařazena samostatně do majetku SPÚ? Prosíme o dokumenty, kde byla tato přípojka přesně definována, aby mohla být do tohoto majetku konkrétně zařazena.

Odpověděl SPÚ:

K bodu 3.) sdělujeme, že správa nemovitostí celého areálu vznikla PF ČR dnem účinnosti zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších změn a doplňků. Právo hospodaření s majetkem státu (včetně vodovodní přípojky) převzal v roce 1996 PF ČR od Mendelovy zemědělské a lesnické univerzity v Brně, Školního zemědělského podniku Lednice. K vodovodní přípojce obdržel PF ČR při předávání pouze rozhodnutí o povolení užívání stavby „Pitný vodovod, závlahový vodovod, dešťová kanalizace v květinářství ŠZP“ ze dne 10.12.1985 (toto rozhodnutí Vám již bylo poskytnuto). Žádné jiné listinné doklady k vodovodní přípojce nemá náš úřad k dispozici.

3.) Jelikož naše vodovodní přípojka není přípojkou „v květinářství ŠZP“, tedy dokumenty, které uvádíte, se týkají zcela jiné vodovodní přípojky, znamená to, že SPÚ nemá žádné zákonné dokumenty k tomu, aby mohl evidovat naši vodovodní přípojku k domu čp. XXX, Lednice, jako majetek ve své správě?

4.) Znamená to, že SPÚ nám nabízel k prodeji vodovodní přípojku, která nebyla jeho majetkem – nebyla v jeho správě?

5.) Znamená to, že někdo (SPÚ neví, kdo a neví, kdy) neoprávněně zařadil naši vodovodní přípojku do majetku SPÚ, způsobil nám mnohaleté nesmírné problémy a SPÚ se ještě snaží tento postup obhajovat? Například zcela nesmyslnou konstrukcí Ing. Radoslava Baslíka:

„... jelikož k převodu pozemků KN p. č. 44/1 a p. č. 60/16 v k. ú. Lednice došlo až po účinnosti zákona č. 274/2001 Sb., tj. po 1.1.2002, zůstala vodovodní přípojka k domu XXXXXXXXX v majetku státu.“

6.) Bude SPÚ tuto situaci konečně řešit? Personálně, samozřejmě, není přece možné, aby státní instituce zaměstnávala pracovníky, kteří nejsou schopni řádně plnit povinnosti při správě majetku státu!

Prosíme o zcela konkrétní a přesné odpovědi na každou otázku zvlášť.“

K bodu 1.) sdělujeme, že naše odpověď k bodu 1.) Vaší žádosti ze dne 22.8.2023 se netýkala veškerého majetku SPÚ, ale pouze toho majetku, který v daném okamžiku změny evidence HIM PF ČR spravoval, tedy i vodovodní přípojky v Lednici č. ID 456.

K bodu 2.) sdělujeme, že naše odpověď k bodu 2.) Vaší žádosti ze dne 22.8.2023 se netýkala veškerého majetku SPÚ, ale pouze toho majetku, který v daném okamžiku změny evidence HIM PF ČR spravoval, tedy i vodovodní přípojky v Lednici č. ID 456.

K bodu 3.) sdělujeme, že správa nemovitostí celého areálu vznikla PF ČR dnem účinnosti zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších změn a doplňků. Právo hospodaření s majetkem státu (včetně vodovodní přípojky) převzal v roce 1996 PF ČR od Mendelovy zemědělské a lesnické univerzity v Brně, Školního zemědělského podniku Lednice. Tato skutečnost Vám již byla několikrát sdělena a všechny doklady, které PF ČR od Mendelovy zemědělské a lesnické univerzity v Brně obdržel, Vám již byly poskytnuty (viz odpovědi č. j. SPU 023385/2023 ze dne 19.1.2023, č. j. SPU 197269/2023 ze dne 17.5.2023, č. j. SPU 345130/2023 ze dne 31.8.2023).

K bodu 4.) sdělujeme, že Státní pozemkový úřad Vám nabízel k odprodeji vodovodní přípojku, která byla v jeho správě. Neznamená to tedy, že by Vám byl nabízen majetek, který nebyl ve vlastnictví ČR.

K bodu 5.) sdělujeme, že správa k vodovodní přípojce vznikla PF ČR dnem účinnosti zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších změn a doplňků. Neznamená to tedy, že by vodovodní přípojka byla do správy SPÚ zařazena neoprávněně.

K bodu 6.) smyslem InfZ je kontrola veřejné správy v zákonem specifikovaných případech, nikoli řešení personálních otázek. Dotaz uvedený v bodě 6. se navíc týká případných budoucích rozhodnutí, která jsou z InfZ vyloučena. Z tohoto důvodu nelze na tento dotaz odpovědět.

S pozdravem

Ing. Renata Číhalová

ředitelka Krajského pozemkového úřadu pro Jihomoravský kraj
Státního pozemkového úřadu