

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše značka: SPU 032622/2024

Spis. značka: SZ SPU 031750/2024

UID: spuess920888ee

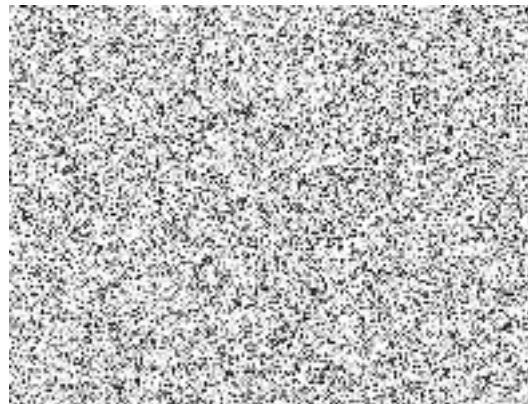
Vyřizuje.: Mgr. Ivana Hronová

Tel.: +420 729 922 369

ID DS: z49per3

E-mail: i.hronova@spucr.cz

Datum: 08.02.2024



Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů – sdělení

Vážená paní inženýrko,

dne 25. 1. 2024 obdržel Státní pozemkový úřad (dále jen „SPÚ“) Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“), zaevidovanou pod č. j. SPU 031750/2024, která se týkala následujícího:

„... Jedná se mi o náhradní pozemky z rozhodnutí pozemkového úřadu vydaných v roce 2009, resp. 2010, ve věci “

K jednotlivým bodům žádosti SPÚ sděluje následující:

- 1) *zda systém uspokojování nároků oprávněných osob na náhradní pozemek stanovil zákon;*
- 2) *v případě, že ano, o jaký zákon se jednalo;*
- 3) *zda je zákon i nadále platný;*

Systém uspokojování nároků oprávněných osob stanovil zákon, konkrétně zákon č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, (dále jen „zákon o půdě“), který je i v současné době platným a účinným právním předpisem.

- 4) *jaký tedy byl zákonný postup pro uspokojování nároků oprávněných osob na náhradní pozemky;*

Nárok oprávněných osob na nabytí vlastnického práva k tzv. náhradním pozemkům upravuje zákon o půdě, konkrétně ustanovení § 11a, *postup při převodu jiného zemědělského pozemku*, ve spojitosti s dalšími ustanoveními zákona, zejména s ustanovením § 11, jenž vymezuje pozemky nebo jejich části, které oprávněným osobám vydat nelze.

- 5) *existoval také jiný způsob uspokojování nároků (mimo zákon);*
- 6) *v případě, že ano, jakým právním předpisem byl upraven;*
- 7) *nejednalo-li se o zákon, o co se jednalo;*
- 8) *existovaly způsoby uspokojování nároků oprávněných osob paralelně (myšleno zákon vs mimo zákon);*

Vedle zákonné úpravy popsané výše, byla judikaturou připuštěna další možnost uspokojování nároků oprávněných osob, a to prostřednictvím podání žaloby na nahrazení projevu vůle / žaloby o poskytnutí náhradních pozemků. Oba uvedené postupy existovaly současně.

- 9) lze poskytnout informace, na základě kterého postupu bylo uspokojeno více restituentů; v případě, že ano požádám o ně;
- 10) v případě, že informace poskytnout nelze, požádám o sdělení důvodu;

Informaci poskytnout lze. Více restituentů bylo uspokojeno na základě zákona.

- 11) v jakých případech byly vydávány náhradní pozemky mimo systém veřejných nabídek publikovaných Pozemkovým fondem, myšleno, zda vydání náhradního pozemku způsobem „mimo zákon“ bylo speciálně podmíněno (nebo jen stačilo zažalovat a to se rovnalo vydání požadovaného soudního rozhodnutí);
- 12) o jaké podmínky se jednalo (na straně fondu, na straně restituentů, součinnost fondu a restituentů);
- 13) zda podmínky posuzoval až soud;

Vedle postupu upraveného zákonem o půdě, tedy vydání náhradního pozemku v rámci systému veřejných nabídek, je možné se náhradního pozemku domáhat i soudní cestou podáním žaloby, přičemž i tento postup je pro úspěch ve věci speciálně podmíněn. Podmínky byly dovozeny judikaturou, jedná se o liknavost a svévoli na straně povinné osoby (SPÚ, respektive Pozemkového fondu ČR) a na straně oprávněné osoby o aktivní účast ve veřejných nabídkách. Tyto podmínky zkoumá až soud, a to z úřední povinnosti.

- 14) zda v tomto konkrétním restitučním případě došlo na situaci, že soud žalobě restituentům na vydání náhradních pozemků nevyhověl a pozemky zůstaly státu;
- 15) v jaké věci to bylo, došlo-li k tomu (příp. požádám o kopii příslušného soudního rozhodnutí);

V tomto konkrétním restitučním případě nedošlo na situaci, kdy by soud žalobě o poskytnutí náhradních pozemků meritorně nevyhověl a pozemky by zůstaly státu.

- 16) docházelo na situace, že soudy k jednomu a témuž pozemku, který měl být vydán jako náhrada za pozemky restituentům nevydané, vyhověl více žalobám ve prospěch různých restituentů;
- 17) z úřední činnosti znáte důvod, proč k tomu docházelo;

K případům, kdy byl jeden a týž pozemek vydán více restituentům na základě nesouvisejících žalob, docházelo. Důvodem může být například situace, kdy žalobce (oprávněná osoba) nabude vlastnického právo k náhradnímu pozemku na základě pravomocného rozhodnutí soudu, a v momentu, kdy tato skutečnost ještě není promítnuta do katastru nemovitostí, rozhodne soud o přiznání stejného pozemku jinému žalobci v jiném soudním řízení.

- 18) konkrétně u  je také evidován takový případ;
- 19) kdo se v tomto případě stal vlastníkem pozemku, viz výše;

V souvislosti s řízením ve výše uvedené věci byl evidován takový případ. Informaci, kdo se v tomto případě stal vlastníkem pozemku, ale nelze poskytnout s odkazem na ust. § 8a odst. 1 InfZ, jelikož se jedná o osobní údaj fyzické osoby.

20) byly restituenty, jako náhrady za pozemky nevydané, žalovány i pozemky Pozemkového fondu podléhající blokaci pro církevní restituce či pozemky určené jako rezerva pro stavby veřejně prospěšné; byly restituentům takové pozemky vydány

Jako náhrada za nevydané pozemky byly žalovány i vydávány pozemky podléhající blokaci pro církevní restituce či pozemky určené jako rezerva pro stavby veřejně prospěšné.

Na závěr si SPÚ dovolí upozornit na skutečnost, že některé z otázek žádosti směřují na výklad zákona, přičemž dle ust. § 2 odst. 4 InfZ tuto povinnost povinný subjekt nemá. Výklad zákona přísluší výhradně soudu. Z tohoto důvodu nebude SPÚ v dalších žádostech směřujících k výkladu zákona s využitím výše uvedeného ustanovení odpovídat.

S pozdravem

Mgr. Xenia Veselá

ředitelka Odboru zastupování státu a legislativy
Státního pozemkového úřadu