

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše značka: SPU 097728/2024

Spis. značka: SZ SPU 072592/2024

UID: spuess920986ff

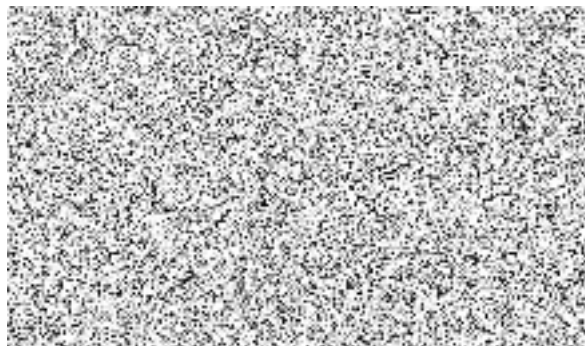
Vyřizuje.: Mgr. Ivana Hronová

Tel.: +420 729 922 369

ID DS: z49per3

E-mail: i.hronova@spucr.cz

Datum: 20.03.2024



Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů – sdělení

Vážená paní inženýrko,

dne 23. 2. 2024 obdržel Státní pozemkový úřad (dále jen „SPÚ“) Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“), která byla zaevidována pod č. j. SPU 072592/2024, v následujícím znění:

„... si Vás dovolím požádat o sdělení, pod jakou spisovou značkou byla dokumentace k předmětnému restitučnímu případu ve věci zastupování PF ČR advokátní kanceláří vedena a s jakou skartační lhůtou. Dále doklad o provedení skartace.

*Z vyjádření tehdejší ředitelky SPUCR Maradové z roku 2014 vyplývá, že osobní intervence ve věci postupu AK před soudy panem [redacted] je doložitelná. ...
... Tedy byl nebo nebyl pan [redacted] odpovědný za pokyny udělované zastupující AK.*

Dále Vás požádám o sdělení, kdy jednotlivé spory byly skončeny.“

Sdělením SPÚ ze dne 8. 3. 2024, č. j. SPU 078710/2024, byly poskytnuty informace k bodu č. 1 a č. 3 žádosti. Ve vztahu k bodu č. 2 žádosti byla zaslána výzva, č. j. SPU 078705/2024, k upřesnění žádosti podle ust. § 14 odst. 5 písm. b) InfZ.

Dne 7. 3. 2024 obdržel SPÚ upřesnění žádosti, kdy bylo doloženo odkazované vyjádření, a to dopisem SPÚ ze dne 31. 7. 2014.

SPÚ k upřesněnému bodu č. 2 žádosti sděluje následující:

V rámci podání SPÚ ze dne 31. 7. 2014 *Připojení se poškozeného k trestnímu řízení*, bylo sděleno následující:

„V některých z případů, byl-li žalobce v prvním stupni úspěšný, nebylo ze strany Pozemkového fondu České republiky podáváno odvolání k soudu druhého stupně, a to na základě rozhodnutí [redacted] Pozemkového fondu České republiky [redacted]. Rozsudky se tak staly bez dalšího pravomocnými.

Vzhledem k výše uvedenému je tak namístě považovat i toto jednání za příčinu vzniku majetkové škody na straně poškozeného.“

Z výše uvedeného sdělení vyplývá, že odvolání do předmětných prvostupňových rozsudků nehvla podána na základě rozhodnutí [redacted] Konstatování, že [redacted] byl osobou, která mohla rozhodovat o podání opravných prostředků, SPÚ dovodil z jeho náplně práce (kompetencí), nikoli z konkrétních listin. Současně nutno dodat, že SPÚ nepřísluší posuzovat odpovědnost plynoucí z takového jednání, takové posouzení přísluší orgánům činným v trestním řízení, kterými se rozumějí soud, státní zástupce a policejní orgán.

S pozdravem

Mgr. Xenia Veselá

ředitelka Odboru zastupování státu a legislativy
Státního pozemkového úřadu