

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše značka: SPU 142851/2024/Šá

Spis. značka: SPU 0904652024

UID: spuess920a34a0

Vyřizuje.: Mgr. Jan Šádek

Tel.: 727 956 902

ID DS: z49per3

E-mail: j.sadek@spucr.cz

Datum: 12. 4. 2024

DOPORUČENĚ, EMAIL



Částečné poskytnutí informace

Státní pozemkový úřad obdržel dne 6. 3. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v tomto znění:

„1) kdy a kým, tedy úředně oprávněnou osobou, dle zákona o pozemkových úpravách č. 139/2002 sb., bylo provedeno podrobné polohopisné zaměření inženýrských sítí a dalších překážek v upravovaném katastrálním území Krmelín, neboli návrhu Pozemkových úprav Krmelín, 739 24 prováděných 2007/2008 ?

2) dle návrhu pozemkových úprav §9 odst. 3) a odst.4) se mají tato data stát součástí polohopisných informací katastru nemovitostí a minimálně v nich není obsažena:

a) rozhrada, neboli odvodňovací příkop částečně na pozemku p.č.165, 164 a 1274/1 o šíři více než jeden metr, který je nyní díky vám, v jízdním pruhu o šíři 3 metry.

Proč není tento příkop zaměřen a díky tomu znemožněn přístup k pozemkům? Tato informace je zjištěna z katastru nem.!

b) proč není součástí polohopisných informací v katastru zaměření stromů a alejí v upravovaném území, především podél „Janečkovy meze“ ulice Polní Krmelín?

Proč jsou stromy , které jsou v alejích na několika místech přímo ve 3 metry širokém jízdním pruhu?

Stáří stromů 80 let, takže tam nenarostly po pozemkových úpravách! Tato informace je zjištěna z katastru nem.!

c) proč není součástí polohopisných informací v katastru zaměření trasy plynovodu a jeho nadzemních součástí, jako jsou lambda sondy, ocelové sloupky a nadzemní odvodušňovací ventil, které jsou umístěny ve 3 metry širokém jízdním pruhu určeného vaším úřadem k přístupu pozemkům? Tato informace je zjištěna z katastru nem.!

d) je shodná trasa vysokotlakého plynovodu uvedená v grafické součásti závazného stanoviska spol. Green gas k návrhu pozemkových úprav s nynějším stavem a trasou vyznačenou v územním plánu obce Krmelín, kdy je zcela zřejmé z porovnání mapových podkladů, že vede v jiných pozemcích než, jak se zavázala stanoviskem spol. Green gas?

Případně vám normální udělat pozemkové úpravy bez zaměření inženýrských sítí a poté „někdo“ změní trasy plynovodu, který svým ochranným pásmem znemožňuje užívání cesty jakýmkoli vozidly?

3) proč má usnesení soudu 312/37 zcela jiné znění včetně grafické součásti, než eviduje katastrální úřad po pozemkových úpravách a to zcela zásadní, kdy toto usnesení říká, že druhá část cesty rozkládající se dnes na pozemcích p.č.1274/1, 1274/2, 1295/1, 1295/4, 1295/2,1295/5 má mít rozsah cesty (762/4)1100 m2 a nyní zbylo 229 m2 s překážkami ve 3 metry široké cestě?

4) proč má původní cesta 762/4 napojující se na původní parcelu cesty 762/1 ve vašem vlastnictví(165) pouze 3 metry s tím, že toto místo napojení , má mít dle usnesení soudu 312/37 přesně 10,45 m?

5) proč neřeší státní pozemkový úřad nezákonný zábor svého pozemku paní [REDAKCE] č.p.711, kdy si část tohoto pozemku přivlastňuje od roku 2015 zaplacením a brání tím užívání komunikace v celé její šíři?

Čekáte na 10 let promlčení?

6) hodláte prodat tuto nezákonně zabranou část paní [REDAKCE] ačkoli jste mě také dříve odmítli s nabídkou odkupu pozemku č.p.165, kdy jak jste mi sdělili , není možné v rozporu se zákonem převádět takovéto pozemky jinak než na obce?

7) Může obec Krmelín po bezúplatném převodu pozemku p.č.165, prodat paní [REDAKCE] tuto nezákonně zabranou část cesty?

8) Má pozemkový úřad právo padělat nebo pozměňovat úřední listiny a jejich grafické součásti, které byly řádně katastrem zaevidovány, neboli usnesení soudu 312/37?

9) dle zákona o pozemkových úpravách č.139/2002 sb. musí získat Státní pozemkový úřad souhlas k úpravě stávajících věcných břemen evidovaných v katastru souhlas všech dotčených.

Vyplývá z korespondence mezi státním pozemkovým úřadem v dopise mých rodičů [REDAKCE] [REDAKCE] kdy podali své námitky a připomínky k návrhu pozemkových úprav a to především, že cesta dále pokračující z pozemku p.č. 165 dále , nezačíná v pozemku p.č.164 atd. a jasně zde uvedli, že nesouhlasí z důvodu ježdění zemědělské techniky se zúžením cesty.

Jak je možné, že i přesto tvrdíte, že se nevyjádřili a proto byly provedeny vaše prasárny?

Na rozpor v napojení cesty, jste reagovali úpravou a taktéž existuje podací lístek, takže je nesporné, že vám toto stanovisko bylo doručeno.

Řídil se tedy Státní pozemkový úřad zákony ČR?

10) je známo vašemu úřadu, jako vlastníkovu pozemku p.č. 165, že docházelo k nelegálním uzavírkám této komunikace v rozporu s koordinovaným stanoviskem vydaným magistrátem města Frýdku - Místku, kde bylo uvedeno, že 30 dní předem, si požádá stavebník, příslušný silniční správní úřad o stanovení přechodné úpravy provozu a stanovení přechodného dopravního značení?

Co s tím hodláte dělat a jaké sankce byly za nedodržení podmínek uloženy?

11) je známo vašemu úřadu, jako vlastníkovu pozemku p.č.165, že cesta nebyla uvedena po výkopu kanalizace v tomto pozemku do původní nivelety , kdy byla v místě sjezdu na neoplocenou část pozemku p.č.164 navýšena o cca 0,5 metru a tím mi znemožněno užívání komunikace k obsluze pozemku p.č.164 ?

Co s tím hodláte dělat, když mi krajský úřad MSK kraje tvrdí, že ačkoli podél mých pozemků a pozemku rodičů vede vaše cesta, nemáme prý právo tuto cestu využívat k příjezdu, protože nám nikdo neschválil sjezdy a nemáme na ně právní nárok.

Jenže věc se má takto, účelová komunikace už z podstaty svého vzniku slouží k propojení přilehlých pozemků vlastníků a na tokovou komunikaci není zapotřebí jakéhokoli souhlasu vlastníka k využití komunikace.

Přitom je zcela zřejmé, že se k povolení užívání komunikace pod původním označením 762 a později po dělení na základě usnesení soudu 312/37, zavázal původní vlastník smlouvami z let 1876, 1932 a 1936.

Máte jiný názor na užívání stávajících sjezdů a můžeme nebo nemůžeme tuto komunikaci k přístupu k našim pozemkům užívat a požadovat nápravu po vás, jako po vlastníkově pozemku p.č. 165, který povolil stavby na tomto pozemku a uvedení do původního stavu?

Přebíral zástupce státního pozemkového úřadu po stavbě kanalizace předmětný pozemek, který slouží jako účelová komunikace zda je uveden do původního stavu?

Proč, nebylo přebráno a zjištěno, že není uveden do původního stavu?

12) a) kdo opraví zamačkané příkopy, které odvodňují pole výše položené a váš pozemek p.č. 165?

b) kdo opraví, jak je uvedeno v katastru ostatní plochu – ostatní komunikaci, která byla a je rozbíjena vozidly nad 3,5 tun, kdy jste tento vjezd sami povolili i s vědomím, že tento pozemek neumožňuje provoz těžké techniky na úkor jeho poškození a poškozování přilehlých nemovitostí?

c) je vám známo, že na vašem pozemku p.č. 165 jsou umístěny můstky a zatrubnění, tedy dešťová kanalizace v našem vlastnictví, které jsou pojezdy těžké techniky poškozovány?

Kdo, zaplatí opravy a škody vzniklé vašim jednáním?

13) je vám známo že využíváme pozemek p.č. 165 vozidly a zemědělskými stroji, které nesplňují podmínky provozu na veřejně přístupných pozemních komunikacích, již cca 150 let, beze změn mezi stodolou a chlévy k propojení se zemědělskými pozemky a nehodláme na tom i přes šikanu policie nic měnit a hodláme se řídit smlouvami, které nám toto umožňují a proto se s vámi soudíme v občanskoprávním sporu? Máme snad nějakou jinou alternativu přístupu a příjezdu a dopravního propojení mezi našimi pozemky bez nákupu jiné zemědělské techniky, na kterou nemáme prostředky?

Toto je Státní pozemkový úřad 21. století, který bojuje proti zemědělcům, dělá podvody a tvrdí, ve vyjádření k žalobě soudu, že váš pozemek p.č. 165 využívají i jiní zemědělci k příjezdu ke svým pozemkům? Ono to snad jde, když cesta v rozporu s usnesením soudu 312/37 uskakuje z 10,45 metru na metry 3 a v těchto třech metrech jsou překážky, které znemožňují průjezd traktorů s kabinou a větších rozměrů než jsou malotraktory?

Máme si tedy všichni nakoupit malotraktory, které nám za vaše pochybení a podvody zaplatíte?

13) jestliže byly v rámci pozemkových úprav všechny původní pozemky zrušeny a znovu vznikaly, jak je tedy možné, že jste umístili opět do podélného souběhu komunikaci ulice Příčná cesta, tedy veřejně přístupnou komunikaci do souběhu s vysokotlakým plynovodem, kdy je to to zakázáno pro nebezpečnost, dle zákona o pozemních komunikacích č. 13. 1997 sb. v extravilánu obce?

Hrozí nám újma na životě, zdraví a majetku, jak je uvedeno v tomto zákoně o pozemních komunikacích pojezdem po tomto plynovodu nad 3,5 tuny?“

Dopisem ze dne 13. 3. 2024 jste byl vyzván k odstranění vady podání, a to doplnění údaje o datu svého narození, a dále k upřesnění příliš obecně formulované žádosti, neboť z části jejího obsahu nebylo zřejmé jaké existující informace a v jakém rozsahu je požadujete.

Emailem ze dne 14. 3. 2024 jste odstranil vadu podání a uvedl Vaše rodné číslo. Dále jste uvedl:

„Tímto taktéž doplňuji své podání o formulaci, kdy jsem uváděl přístup na pozemky a samozřejmě se mi jedná taktéž o příjezd jakýmkoli vozidly, dle občanského zákoníku, kdy právo chůze a jízdy znamená jízdu, jakýmkoli vozidly bez omezení tonáže.

S pozdravem a přáním duchaplných odpovědí v Krmelíně dne 14.3.2024“.

Emailem ze dne 19. 3. 2024 jste svou žádost dále upřesnil takto:

„Dobrý den, vzhledem k vaší neochotě k poskytnutí informací a záměrné jakoby nechápavosti, žádám naposledy o poskytnutí informací.

Požadované informace směřují především k nezákonné pozemkové úpravě, kdy stávající cesta, vedoucí na ulici Polní k.ú. Krmelín k pozemkům našim i jiných vlastníků, byla nezákonným postupem částečně zrušena, ačkoli se katastrální úřad stále odkazuje na usnesení soudu mimo jiné 312/37 a Státní pozemkový úřad odmítá poskytovat, jako vlastník pozemku cesty pod původním označením p.č. 762, nyní pozemek p.č.165 práva uzavřená dle kupních smluv 1876,1932,1936.

Body, které nejsou podtrženy požadují taktéž zodpovědět.

Bod :

2) a) byl zaměřen odvodňovací příkop ve 3 metry širokém jízdním pruhu, neboli rozhrada, dle zákona o pozemkových úpravách č. 139/2002 sb. § 9 odst. 3) a 4) na ulici Polní, Krmelín?

b) byly zaměřeny aleje stromů ve 3 metry širokém jízdním pruhu, dle zákona o pozemkových úpravách č. 139/2002sb. § 9 odst.3) a 4) na ulici Polní, Krmelín?

c) byl zaměřen vysokotlaký plynovod a jeho nadzemní součásti ve 3 metry širokém jízdním pruhu, dle zákona o pozemkových úpravách č. 139/2002 sb. § 9 odst. 3) a 4) na ulici Polní Krmelín?

d) dle živého závazného stanoviska spol. Green gas, jste věděli o trase plynovodu a nutnosti zaměření dle zákona o pozemkových úpravách?

3) je usnesení soudu č.d. 312/37 evidováno v rozsahu, ve kterém bylo uzavřeno a je taktéž evidováno po pozemkových úpravách, dle tohoto usnesení?

4) jak široká má být cesta v místě napojení p.č.165 a 1274/1, dle usnesení soudu 312/37?

5) rozdáváte zdarma vědomě části cesty pod původním označením 762/1 v usnesení soudu 312/37 a nyní pozemek p.č. 165 přilehlým vlastníkům, jako je paní Ježová a proč tato nezákonně zabraná část neslouží v rozporu se zákony, jako cesta?

6) umožňují zákony ČR prodej takto nelegálně zabrané části cesty p.č.165, soukromému vlastníkovi a umožňují taktéž zákony aby tato část již nebyla cestou?

7) umožňují zákony ČR, aby obec Krmelín prodala část bezúplatně darované cesty, soukromému subjektu?

9) vyjádřili svůj nesouhlas s úpravou stávajícího věcného břemene 312/37 při pozemkových úpravách moji rodiče [redacted]?

10) oznámil silniční správní úřad města F - M, nebo Policie ČR vlastníkovi pozemku p.č.165, že dochází k nepovoleným uzavírkám cesty na tomto pozemku v rozporu s koordinovaným stanoviskem magistrátu města Frýdku - Místku?

11) kdo opraví pozemek p.č. 165, ostatní plocha - ostatní komunikace a uvede tento pozemek do původního stavu aby bylo možné opět užívat sjezd na neoplocenou část pozemku p.č. 164, kde se nachází původní sjezd a zatrubněný rourami DN 300 můstek?

Výškovými změnami na vašem pozemku nám bráníte užívání cesty pro obsluhu pozemku p.č.164 a odstraníte násyp na vašem pozemku nebo budete dále blokovat obsluhu tohoto pozemku?

Byl pozemek p.č.165 přebrán pověřeným zástupcem Státního pozemkového úřadu po dokončení staveb na ulici Polní , v původním stavu?

12) a) zamačkané příkopy uvede do původního stavu a opraví, vlastník pozemku p.č. 165 nebo stavebník, kterého k tomu donutíte?

b) zničený povrch pozemku p.č. 165 s využitím ostatní plocha – ostatní komunikace uvede do sjízdného stavu vlastník pozemku, nebo stavebník, kterého k tomu donutíte?

c) komu patří dešťová kanalizace a můstky, tedy stavby, které zde nezřídil ani Státní pozemkový úřad a ni jeho právní předchůdci?

13) je možné užívat pozemek p.č. 165 vozidly a zemědělskými stroji, které nesplňují podmínky provozu na veřejně přístupných komunikacích a odporují vyhlášce o provozu na pozemních komunikacích?

Lze se dostat ze stodoly s chlévy bez užití vaší komunikace k mým zemědělským pozemkům?

Jsou ve 3 metry širokém jízdním pruhu určeném v rozporu s usnesením soudu č. d. 312/37 na ulici Polní překážky, které brání jízdě, nebo vaše data o zaměření podrobných polohopisných informací v terénu říkají, že je průjezdný pruh o šíři 3 metry?

Lze projet jakýmkoli vozidly po vysokotlakém plynovodu bez jeho poškození a možnosti výbuchu metanu?

14) je v souladu se zákonem o pozemních komunikacích a jeho prováděcí vyhláškou č.13/1997sb., umístění pozemku cesty ulice Příčná cesta, p.č.1387, kdy tento pozemek byl v rámci pozemkových úprav v obvodu pozemkových úprav zrušen a znovu dán do podélného souběhu s vysokotlakým plynovodem v rozporu s tímto zákonem?

Je v souladu se zákonem o pozemních komunikacích a jeho prováděcí vyhláškou č. 13/1997sb., umístění pozemku p.č. 1402, 1422,1423,1425,1411,1410,1412, 1401,1386 ostatní komunikace a jejich úplně nového vzniku, jako součástí cesty ulice Příčná cesta při vytvoření návrhu komplexní pozemkové úpravy?

Kdy, je toto vaše jednání pro nebezpečnost a hrozící újmu na zdraví a životě osob a škodám na majetku v extravilánu obce zakázáno?

Může se tedy po vašich nově vytvořených pozemcích komunikací jezdit bez ohrožení života, zdraví osob a majetkové újmy?

Dne 20. 3. 2024 jsme u místně příslušné Pobočky Frýdek-Místek vyžádali vyjádření k obsahu Vaší upřesněné a doplněné žádosti. Vzhledem k tomu, že Pobočka Frýdek-Místek je oddělena od úřadovny vyřizující Vaší žádost a nutnosti vyhledat a shromáždit požadované údaje, informovali jsme Vás dopisem ze dne 27. 3. 2024 o prodloužení lhůty k vyřízení Vašich požadavků.

Částečné poskytnutí informace

Po posouzení obsahu Vaší žádosti, ve znění Vašich doplnění a upřesnění, lze na základě vyjádření Pobočky Frýdek-Místek poskytnout informace k následujícím bodům:

K bodu 1:

Digitální data plynovodních tras lokality Krmelín dle smluvního ujednání byly poskytnuty společností Severomoravská plynárenská, a.s. v roce 2005. Fyzické zaměření provedl zhotovitel pozemkových úprav, společnost AGPROJEKT PSO s.r.o., v rámci uzavřené smlouvy o dílo „Zpracování návrhu komplexní pozemkové úpravy v obci Krmelín, katastrálním území Krmelín“ .

K bodu 2a:

Rozhrada – jedná se o mělký příkop, který v době vydání Rozhodnutí o schválení návrhu v roce 2007 nebránil v přístupu zemědělské techniky k zemědělské půdě.

K bodu 2b:

Stromy nejsou předmětem katastrální mapy. Rozsah zapisovaných údajů do katastru nemovitostí je dán katastrálním zákonem, případně upřesněn katastrální vyhláškou, nelze je libovolně doplňovat či měnit. Odůvodnění návrhu řešení zpřístupnění zemědělských pozemků obdrželi manželé [REDAKCE] vyrozumění, ze dne 25. 7. 2011, na základě podané žádosti o vyjádření.

Citace předmětné části:

„Pozemkový úřad zahájil KPÚ Krmelín dne 19. 8. 2004 na základě ustanovení zákona č. 139 /2002 Sb./ bylo zřejmé, že v obvodu není dostatek pozemků ve vlastnictví státu a Obce Krmelín pro vypořádání všech stávajících i nově navržených komunikací pro zpřístupnění pozemků a dalších zařízení v PSZ. Proto projektant Ing. Vlčková navrhla krátit výměru o 1 % dle soupisu nároků všem vlastníkům v obvodu KPÚ, toto krácení, ale vlastníci neakceptovali a sepsali petici, kterou mimo ostatních velkých vlastníků půdy podepsali i manželé [REDAKCE]. Proto při zpracování návrhu na zpřístupnění pozemků nebylo možno původní Janečkovu mez, která sloužila jako věcné břemeno přístupu pro vlastníky pozemků zapsaných na 6 LV, a to: 465 – pozemek parc. č. 1274 a 1295 - vlastníci [REDAKCE], 203 - pozemek parc. č. 1297 a 1296 - vlastníci manželé [REDAKCE] a dalších LV č. 23, 638, 391 a 184, vypořádat a navrhnout pro zpřístupnění pozemků novou obecní komunikaci v rámci plánu společných zařízení. V odsouhlaseném návrhu byl přístup v šířce 3 m, pro tyto LV, zajištěn obnovenými věcnými břemeny po parcelách č. 1274, 1297, 1298, 1334, 1360, 1368 a 1373 (s druhem pozemku ostatní plocha) v obou směrech. Vlastníkům LV č. 203 byla zaslána výzva k odsouhlasení soupisu nových pozemků včetně zákresu umístění nových pozemků dne 14. 6. 2007. K jejich připomínkám podaným dne 24. 6. 2007 podal zdůvodnění pozemkový úřad dne 28. 6. 2007 a projektant přepracoval návrh dle požadavku manželů [REDAKCE] a po projednání tvaru pozemku s vlastníkem pozemku parc. č. 1274 [REDAKCE] nové napojení tohoto pozemku na parcelu č. 165 - mimo obvod KPÚ - ve vlastnictví LV č. 10002 Pozemkového fondu. Nový návrh projednal s vlastníkem pozemku parc. č. 1274 [REDAKCE] který nový návrh odsouhlasil podpisem soupisu nových pozemků pro LV č. 465 ze dne 21. 11. 2007. Manželům [REDAKCE] byl nový návrh předložen projektantem, Ti jej však odmítli odsouhlasit.“ (Pozn. Pozemkový fond – nyní Státní pozemkový úřad).

K bodu 2c:

Inženýrské sítě nejsou předmětem katastrální mapy. Rozsah zapisovaných údajů do katastru nemovitostí je dán katastrálním zákonem, případně upřesněn katastrální vyhláškou, nelze je libovolně doplňovat či měnit

K bodu 2d:

Vysvětlení a odůvodnění bylo v minulosti již zodpovězeno ve stanovisku ke stížnosti „Chybná a protizákonná pozemková úprava Krmelín“ ze dne 6. 12. 2017.

Citace předmětné části:

„Fakt, že pod tzv. „Janečkovu mezí“ se nachází vedení VTL plynovodu byl projektantům znám novým uspořádáním pozemků, ve vztahu k plynárenskému zařízení a jeho ochranným a bezpečnostním pásmům, tak rozhodně nedošlo k omezení stávajících přístupů. Zdůrazňujeme, že v rámci pozemkových úprav, resp. v plánu společných zařízení, nebyla navrhována v této lokalitě polní komunikace, nebyl zpracováván žádný projekt či dokumentace technického řešení s dopadem na povinnost akceptace tras inženýrských sítí, tedy i předmětného VTL plynovodu.“

K bodu 9:

Celé ustanovení § 9 odst. 18 zákona č. 139/2002 Sb. Zákon o pozemkových úpravách a pozemkových úradech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění tehdy platného předpisu, zní:

„Jestliže se účastník řízení na výzvu pozemkového úřadu nezúčastní jednání, kde měl možnost uplatnit své připomínky a náměty, může se k předmětu jednání vyjádřit písemně, a to nejpozději do 15 dnů po obdržení výzvy k účasti na jednání. K později uplatněným připomínkám a námětům pozemkový úřad již nepřihlíží.“

V obdrženém stanovisku ke stížnosti „Chybná a protizákonná pozemková úprava Krmelín“ ze dne 6. 12. 2017 je konstatována skutečnost, že navržené projekční řešení nebylo vlastníky akceptováno.

Citace předmětné části:

„V lokalitě tzv. „Janečkovy meze“ (jedná se o starou úvozovou „cestu“, místy zarůstající stromy a keři), ve které se nacházejí mj. pozemky manželů [redacted] (především se jedná o pozemky původních pare. č. 920/3 a 921/2), bylo třeba vyřešit zejména právní přístup k dotčeným nemovitostem, protože stávající zápis věcných břemen na příslušných LV jej plně neřešil. Optimální variantou bylo navržení polní cesty v rámci návrhu plánu společných zařízení, k čemuž však nebyla k dispozici potřebná výměra pozemků v majetku státu či obce. Navržené projekční řešení, spočívající ve vlastnickém podílení se 1 % výměry řešených pozemků pozemkovými úpravami pro majetkoprávní vypořádání polní cesty, nebylo vlastníky akceptováno, což bylo stvrzeno peticí, kterou taktéž podepsali manželé [redacted]. Proto byl v návrhu přístup zajištěn formou zřízení nových, resp. převzetím stávajících věcných břemen chůze a jízdy, a to na pozemcích navržených v šíři tří metrů, což je faktický rozsah k přístupům využívané tzv. „Janečkovy meze“.

Návrh nového uspořádání pozemků byl odsouhlasen vlastníky 89 % výměry pozemků v obvodu pozemkových úprav, byl vystaven od 10. 10. 2007 po dobu 30 dnů na příslušných úředních deskách, závěrečné jednání proběhlo dne 21. 11. 2007. K vystavenému návrhu nevznesli manželé [redacted] připomínky, závěrečného jednání se nezúčastnili. Rozhodnutí o schválení návrhu č. j.: 671/04-1711/2007-7160/Pla ze dne 18. 12. 2007 nabylo dne 25. 1. 2008 právní moci. Manželé [redacted] nebyla využita možnost opravného prostředku, proti rozhodnutí pozemkového úřadu o schválení návrhu pozemkových úprav v k. ú. Krmelín odvolání jimi podáno nebylo.“

Státní pozemkový úřad je povinen řídit se zákony České republiky.

K bodu 13 – druhému odstavci:

V odeslaném stanovisku ke stížnosti „Chybná a protizákonná pozemková úprava Krmelín“ ze dne 6. 12. 2017 je vývoj situace popsán.

Citace předmětné části:

„Cílem zpřístupnění lokality bylo navrhnout polní cestu na pozemku obce, tato varianta však odsouhlasena nebyla. Zodpovědný projektant vyřešil otázku přístupu v dané lokalitě věcnými břemeny chůze a jízdy na pozemcích, které jsou v katastru nemovitostí aktuálně zapsány v druhu pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha, a to ve vymezené šíři dané konfigurací terénu tzv. „Janečkovy meze“, sloužící jako „přístupová cesta“. Nejednalo se tedy o zúžení původní šířky „cesty“, avšak pozemků s tehdejší evidovaným druhem pozemku trvalý travní porost (příklad původních p. č. 920/2, 920/3 apod.“

K bodu 14:

Polní cesta pomístně zvaná příčnice určená k rekonstrukci. Jedná se o stávající asfaltovou polní cestu, vedoucí od silnice III/4841 směrem jižním. Cesta prochází mezi hony Zadní pole a Za humny, dále pak po úpatí místního návrší s vodojemem, kolem něhož se stáčí směrem na západ do intravilánu obce. Aby tato polní cesta mohla být pozemkovým úřadem rekonstruovaná, měly být pozemky pod touto cestou i pod cestními příkopy obecní. Dne 29. 10. 2008 proběhlo jednání s žádostí o převedení těchto pozemků do vlastnictví Obce Krmelín. Žádost na majetkoprávní vypořádání polní cesty, nebylo vlastníky akceptováno a výsledkem bylo sepsání petice jak již je zmíněno výše v bodě 9.

K bodům 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12 a částečně 13 nelze informace poskytnout, a proto bude o těchto částech Vaší žádosti vydáno samostatné rozhodnutí.

Z dokumentu byly v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, v platném znění, a obecně účinným nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/6792, odstraněny osobní údaje fyzických osob.

Mgr. Dana Lišková

ředitelka

Krajského pozemkového úřadu
pro Moravskoslezský kraj