STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD
Sídlo: Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov, IČO: 013774, DIČ: CZ 01312774
Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha
náměstí Winstona Churchilla 1800/2, Žižkov, 130 00 Praha 3

Naše značka:	SPU 229178/2024
Spisová značka:	SZ SPU 222013/2024
UID:	spuess920b7f92
Vyřizuje.:	Renata Letová
Tel.:	601592042
ID DS:	z49per3
E-mail:	r.letova@spucr.cz
Datum:	10.6.2024

Bydlení Hausmannova s.r.o.
Mgr. Petr Sedlatý
Nad Cihelnou 980/13
147 00 Praha 4 - Podolí

DS: w69ge6m

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v pl.zn., týkající se nemovitosti v k.ú. Modřany

Dobrý den,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v pl. zn., zaevidované dne 5.6.2024 pod č.j. SPU 222013/2024 ve věci poskytnutí informací o uplatněných restitučních nárocích dle zákonů č. 229/1991 Sb. a č. 428/2012 Sb., v pl.zn., týkajících se pozemků KN p. č. 4117/36, 4117/37, 4117/38, 4137/55, 4137/56, 4137/57 a 4137/58 v k. ú. Modřany, Vám sdělujeme:

Podle námi dostupných grafických podkladů je patrno, že pozemky KN p. č. 4117/36, 4117/37, 4117/38, 4137/55, 4137/56, 4137/57 a 4137/58 v k. ú. Modřany, odpovídají pozemkům podle bývalého pozemkového katastru **PK p. č. 434/1, 435, 471 a 1492/1 v k. ú. Modřany**. Ověřovali jsme proto uplatnění restitučních nároků dle uvedených zákonů k těmto PK pozemkům s tím, že bylo přihlédnuto k označení KN pozemků zapsaných v žádosti.

V interní evidenci restitučních nároků uplatněných podle zákona č. 428/2012 Sb. **nebyl** ke dnešnímu dni zjištěn uplatněný restituční nárok, jehož předmětem by byly pozemky **PK p. č. 434/1, 435, 471 a 1492/1 v k. ú. Modřany.**

V interní evidenci restitučních nároků uplatněných podle zákona č. 229/1991 Sb. **nebyly** ke dnešnímu dni zjištěny uplatněné restituční nároky jejichž předmětem by byly pozemky **PK p. č. 435 a 1492/1 v k. ú. Modřany.**

Pozemky **PK p. č. 434/1 a 471 v k. ú. Modřany, byly** předmětem restitučního nároku uplatněného dle zákona č. 229/1991 Sb.. Restituční nárok je SPÚ evidovaný pod čj. **PÚ 2960/92** a je ukončený.

V rámci rozhodování o pozemcích, které byly předmětem restitučního nároku zaevidovaného pod č.j. **PÚ 2960/92** bylo vydáno **rozhodnutí č.j. PÚ 1255/98** ze dne 12.6.1998, PM 21.7.1998, kterým byla oprávněným osobám vydána část pozemku **PK p. č. 434/1** a p. č. 436, dle KN p. č. 1656/2 o výměře 9623 m2, 4137/35 o výměře 243 m2, 4137/291 o výměře 588 m2 a 1654 o výměře 88 m2 v **k. ú. Modřany.**

Dále bylo v rámci rozhodování o výše uvedeném restitučním nároku vydáno rozhodnutím **č.j. PÚ 1254/98** ze dne 12.6.1998, PM 30.7.1998, kterým nebyli žadatelé uznáni vlastníky části pozemku **PK p. č. 434/1 o výměře 14095 m2,** části PK p. č. 436 a části PK p. č. 658, dle KN části p. č. 4021/2, 4117/37, 4137/36, 4137/44, 4137/52, 4137/55, 4137/56, 4137/57, 4137/58, 4137/59, 4137/60, 4137/63, 3994/1, 4400/1, 4400/32, 4400/44, 4400/45, 4400/46, 4400/52, 4400/53, 4400/55, 4400/63, 4400/71, 4400/74, 4400/75, 4400/76, 4400/79, 4400/80, 4400/84 a 4400/549 v k. ú. Modřany.

V rámci rozhodování o výše uvedeném restitučním nároku bylo vydáno ještě rozhodnutí **č.j. PÚ 786/03/2** ze dne 14.11.2003, PM 26.11.2003, byla oprávněným osobám přiznána náhrada za nevydávaný pozemek **PK p. č. 471** o výměře 30788 m2 v k. ú. Modřany.

Soudní spory týkající se výše uvedených rozhodnutí, nebyly zjištěny.

Toto sdělení k uplatněným restitučním nárokům je pouze informativního charakteru. Pokud by žadateli nestačilo toto informativní sdělení, bylo by potřeba pro upřesnění podání informace doložit výpis z pozemkové knihy s označením PK pozemku a se zápisem posledního vlastníka pozemku, před převodem pozemku do vlastnictví čsl. státu.

V příloze Vám zasíláme zanonymizované rozhodnutí č.j. **PÚ 786/03/2 a** zanonymizované **uplatnění nároku č.j. PÚ 2960/92.**

Rozhodnutí č.j. PÚ 1255/98, PÚ 1254/98 Vám byla zaslána jako příloha předchozího poskytnutí informací č.j. SPU 203036/2024.

S pozdravem

Ing. Jiří Veselý
ředitel
Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hl. město Praha

Příloha:
Rozhodnutí č.j. PÚ 786/03/2 + uplatnění nároku

JUDr. JIŘÍ PEŠKE
advokát
Pha 9 - Na Vyhlídce 60
82 89 63

MÚ hl. m. Prahy
pozemkový úřad
č. j. 2960/
uklád. znak
příl. 1/19
došlo 16.6.
vyřiz. 16. června 1992
vyřiz. znak

V Praze dne 11.6.1992

Pozemkový úřad
Magistrátu hl. m. Prahy
Mariánské nám. 1
110 00 Praha 1

P

V příloze vám zasílám na vědomí kopie výzev na vydání nemovitostí oprávněných osob paní a paní obě bytem č. dokladů, uplatněné ve smyslu zákona č. 229/1991 Sb. u současných uživatelů.

S pozdravem

JUDr. Jiří Peška

Doporučeně

Příloha:
2x výzva + 12 příloh

JUDr. Jiří PEŠKE
advokát
Pha 9 - Na Vyhlídce 60
82 89 63

V Praze dne 3.6.1992

Obecní úřad
Květnového vítězství 620
140 00 Praha 4 - Modřany

Věc: v ý z v a k vydání majetku ve smyslu zákona č. 229/1991 Sb.

Vážení,

převzal jsem zastoupení paní bytem a paní bytem jako oprávněných osob ve smyslu § 4 zákona č. 229/1991 Sb. Obě jmenované jsou dcerami zemřelého , který zemřel dne 21.4.1984 bez zanechání závěti a který byl majitelem nemovitostí, dále mrtvého a živého inventáře, o němž bude hovořeno níže, přičemž tento jeho majetek byl jednostrannými akty státu odebrán.

Především se obě oprávněné osoby domáhají ve smyslu § 6, odst. 1, písm. b/ zákona č. 229/1991 Sb. poskytnutí náhradních pozemků ve smyslu § 11 cit. ustanovení, a to za pozemky č. kat. 880, 906, 907/2, 927 a 928, které byly na základě výměru KNV č. 611-23/6 1949-IX/I ze dne 6.7.1949 podle zákona č. 46/1948 Sb. bez náhrady převedeny do vlastnictví státu - MNV Praha 4-Modřany. Za tyto pozemky, ježto jsou zastavěny sídlištěm Modřany a Komořany, event. sportovním areálem Spartaku Modřany, požadují oprávněné osoby ve smyslu § 11 poskytnout náhradní pozemek, pozemek č. 143 je požadován na současném uživateli Státní rybářství samostatně.

Dále oprávněné osoby žádají s ohledem na skutečnost, že od roku 1957 bylo postupně od pozemků 430/3 a 430/4 odděleno a vyvlastněno celkem 11 parcel pro stavbu rodinných domků o celkové výměře 0,918 ha od MNV v Modřanech, náhradu, jelikož tyto pozemky byly vyvlastněny za Kčs 1,- nebo Kčs 1,20 za m2, a to i přesto, že v některých případech byla sjednána dohoda o odprodeji s konkrétními fyzickými osobami. Šlo o úmyslné poškození rodiny oprávněných, protože tehdejší národní výbor poradil žadatelům o stavební pozemky, aby prohlásili, že k dohodě nedošlo a proto pak národní výbor pozemky vyvlastní v jejich prospěch za nízkou cenu. Tyto pozemky jsou zastavěny a proto oprávněné osoby požadují poskytnutí náhradních pozemků a v případě pozemků č. 430/3, kde šlo o les, požadují ve smyslu § 15 cit. zákona o půdě náhradu za vzrostlý borový porost.

Dále ve smyslu § 6, odst. 1, písm. k/ zákona č. 229/1991 Sb. požadují oprávněné osoby poskytnout náhradní pozemky za ty, které byly vykoupeny pro stavbu sídliště Modřany a Komořany. V přípisech VHMP byly zemřelému vlastníkovi zasílány návrhy kupních smluv na jednotlivé pozemky s tím, že pokud smlouvy nepodepíše, tyto mu budou vyvlastněny. Jelikož v té době pan nemohl pracovat a starobní důchod mu byl vyměřen na Kčs 507,- měsíčně, nestačil ani na základní životní potřeby a proto v tísni podepisoval tyto kupní smlouvy za nadiktované ceny. To mu umožnilo alespoň částečně vylepšit

své životní podmínky. Takto postupně přišel o všechna pole, která byla dříve zdrojem obživy jeho rodiny. Proto oprávněné osoby žádají navrácení pozemků, které byly vykoupeny, ale nebyly zastavěny, což je č. kat. 1654 a 1656 a za ostatní zastavěné pozemky poskytnout pozemky náhradní.

Dále podle § 20 požadují oprávněné osoby náhradu za živý a mrtvý inventář zemědělské usedlosti v Modřanech č. 22 majitele jejich otce , který byl převzat lidovou správou dne 19.9.1950, konkrétně Místním národním výborem v Modřanech. Dále požadují, z téhož důvodu, náhradu za převzaté mechanizační prostředky zemědělské výroby, které byly předány dle výměru Praha- jih č. 608-IX/I 1950, a to konkrétně za sestistopý samovaz, mlátičku s příslušenstvím, lis na slámu, elektromotor a tříradličnímlíh.

Veškeré doklady o převzetí živého a mrtvého inventáře jsou uvedeny v přílohách, které se současně zasílají jak povinné osobě, tak i pozemkovému úřadu.

Dále pak oprávněné osoby žádají ve smyslu § 14, odst. 3 náhradu za zdevastovanou zemědělskou usedlost č. 22, která byla v roce 1968, z důvodu plánované stavby nákupního střediska vrácena otci oprávněných osob, ačkoliv předtím byla nemovitost ve velice dobrém stavu za 18 let od doby, co jí převzal do svého vlastnictví orgán státu, byla budova zničena a zlikvidováno ústřední topení, rozvod teplé vody, dřevěné části budov, vrata od stodoly, schodiště na půdy, trámy ve stodole a další škoda, která byla způsobena. Již v té době se při zpětném převzetí domáhal pan , aby mu tyto škody byly uhrazeny, ovšem nedošlo k tomu.

Oprávněné osoby touto výzvou vyzývají Místní úřad v Modřanech k sepisu dohody o vydání a k uspokojení nároků, pokud jde o uspokojení náhradními pozemky prostřednictvím Pozemkového úřadu Magistrátu hl.m. Prahy.

Veškeré svoje nároky dokládají, vč.matričních dokladů, přílohami 1-12, které zasílají v jednom vyhotovení Místnímu úřadu v Modřanech a v dalším vyhotovení rovněž Pozemkovému úřadu, z nichž, především pak v zápisech pozemkových knih je zjevné, které všechny pozemky byly neoprávněně otci oprávněných osob odnaty.

S pozdravem

JUDr. Jiří Pěška

Co: na vědomí
Pozemkový úřad
Magistrátu hl.m. Prahy

Příloha: 1-12

Ministerstvo zemědělství
POZEMKOVÝ ÚŘAD PRAHA
Staroměstské nám. 4, 110 00 Praha 1
Telefon: 23600 2013 Fax: 23600 7007

6031

Toto rozhodnutí nabylo
právní moci dne 26. 11. 2003
V Praze dne 17. 12. 2003

-1-

Č.j.: PÚ 786/03/2
Vyřizuje: V.Kolářová
Telefon: 23600 2513

V Praze: 14. 11. 2003

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zemědělství - Pozemkový úřad Praha jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 20 odst. 1 písm. a) zákona č. 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a § 5 zákona č. 71/67 Sb. o správním řízení (správní řád)
rozhodl podle § 9 odst. 4 zákona č. 229/91 Sb. o úpravě vlastnických vztahů k půdě a k jinému zemědělskému majetku ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) takto:

Oprávněné osoby, kterými jsou podle § 4 odst. 2 písm. c) zákona

r.č.
bytem
k id. 1/2

r.č.
bytem
k id. 1/2

I. nejsou vlastníky těchto nemovitostí:

- dle PK celá parc.č. 471 role o výměře 30788 m^2
- dle PK celá parc.č. 1086/2 role o výměře 2747 m^2
- dle PK celá parc.č. 1087 role o výměře 13685 m^2
- dle PK celá parc.č. 896 role o výměře 19753 m^2
- dle PK celá parc.č. 907/1 role o výměře 4248 m^2
- dle PK celá parc.č. 565 role o výměře 5503 m^2

dosud vedených u Katastrálního úřadu Praha - město na listu vlastnictví č. 1142, 2175, 2172 a 2336 pro obec hl. m. Praha - katastrální území **Modřany;**

II. **určuje** dle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 7 zákona lhůtu 18 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí k vrácení poměrné části kupní ceny ve výši 28.990,40 Kč (slovy: Dvacetosmtisícdevětsetdevadesátkorunčeských čtyřicet haléřů), kterou oprávněné osoby uhradí takto: 14.495,20 Kč a 14.495,20 Kč, a to na účet Ministerstva zemědělství ČR - Zemědělská agentura Praha, Slezská 7, Praha 2.

ODŮVODNĚNÍ

Pozemkový úřad na základě zjištění, že nedošlo k dohodě o vydání nemovitosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 229/91 Sb. ve znění pozdějších předpisů, rozhodl dle § 9 odst. 4 zákona o vlastnictví k výše citovaným nemovitostem. Pozemkový úřad podle zákona č. 71/1967 Sb. provedl šetření za účelem zjištění skutečného stavu věci. Přezkoumáním podkladů předložených pro rozhodnutí bylo zjištěno:

Původním vlastníkem pozemků dle PK parc.č. 471, 1086/2, 1087, 896, 907/1 a 565 pro k.ú. Modřany byl pan tak, jak vyplývá z výpisu pozemkové knihy kn.vl.č. 25 a 246 pro k.ú. Modřany, na základě odevzdací listiny z 24.5.1935 čj. D 243/34 a odevzdací listiny z 26.7.1940 čj. D 705/39 (čd 1084/37 a 2908/1941).

Pan zemřel dne 21.4.1984 bez zanechání závěti a jako dědičky ze zákona přicházely v úvahu pozůstalá manželka pozůstalé dcery a (rozhodnutí Státního notářství pro Prahu 4 ze dne 2.9.1985 čj. 4 D 1327/85-51).

Ve lhůtě stanovené zákonem uplatnily nárok a které prokázaly, že jsou občany ČR a jsou oprávněnými osobami dle § 4 odst. 2 písm. c) zákona jako děti původního vlastníka.

Pozemky uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí přešly na čs. stát na základě kupních smluv uzavřených mezi panem jako prodávajícím a Výstavbou hl.m. Prahy – Výstavba sídlišť jako kupujícím. Jedná se o kupní smlouvy uzavřené dne 30.5.1978, 14.11.1978, 15.11.1978 a 19.5.1983, kdy byla stanovena jednotná cena 0,40 Kčs/m^2. Pozemky byly vykoupeny pro výstavbu sídliště Modřany – Komořany, stavby K2, K3, B2, T9, T6, B6 a B7. Jak vyplývá z ustanovení § 6 odst. 1 písm. k) zákona, musí se pozemkový úřad v případech, kdy majetek přešel na čs. stát kupní smlouvou, zabývat skutečností, zda tato kupní smlouva byla uzavřena v tísni za nápadně nevýhodných podmínek. Znění tohoto ustanovení znamená, že musí jít současně o splněnou dvou zákonných podmínek, tj. že kupní smlouva musí být uzavřena v tísni a za nápadně nevýhodných podmínek. Chybí-li tíseň nebo nápadně nevýhodné podmínky, nemůže jít o restituční titul podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. k) zákona. Každý z obou pojmů, tj. tíseň a nápadně nevýhodné podmínky, je potřeba posuzovat odděleně, třebaže věcně, případně skutkově spolu často úzce souvisí.

Tísní se rozumí objektivní hospodářský nebo sociální, někdy i psychický stav (např. rozrušení, obavy o blízkou osobu apod.), jenž takovým způsobem a s takovou závažností doléhá na osobu uzavírající smlouvu, že ji omezuje ve svobodném

rozhodování natolik, že učiní právní úkony, jež by jinak neučinila. Tíseň musí mít základ v objektivně existujícím a působícím stavu, musí být tedy pro ni objektivní důvod a současně se musí stát pohnutkou pro projev vůle jednající dotčené osoby tak, že jedná ku svému neprospěchu.

Rovněž nápadně nevýhodné podmínky je nutno posuzovat vždy konkrétně podle okolností daného případu. U úplatných smluv půjde především o posouzení toho, zda nebyla porušena ekvivalentnost smluvených vzájemných plnění a zda v objektivně daných souvislostech byl poměr získané hodnoty k vydávané protihodnotě nápadně nevýhodný. V případech, kdy kupní cena byla mezi smluvními stranami dohodnuta podle cenových předpisů platných v době uzavření kupní smlouvy, nelze bez dalšího usoudit na neadekvátnost peněžitého plnění ze smlouvy a tedy na nápadně nevýhodné podmínky. Jinou v tomto směru relevantní skutečností by mohly být pro kupní smlouvou dotčenou osobu značně nevýhodné smluvní podmínky či vedlejší ujednání související s předmětem plnění, které by ji ve svých důsledcích významně a zjevně znevýhodňovalo a předsmluvním stavem (např. související vystěhování z prodávané nemovitosti do neodpovídající bytové náhrady apod.). Takto vykládá pojem tísně a nápadně nevýhodných podmínek ustálená judikatura.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti dospěl pozemkový úřad k závěru, že kupní smlouvy byly uzavřeny v tísni za nápadně nevýhodných podmínek tak, jak je stanoveno v § 6 odst. 1 písm. k) zákona, a to z těchto důvodů:

Jak vyplývá z výpisů pozemkové knihy kn.vl. č. 25 a 246 pro k.ú. Modřany, byly pozemky dle PK parc.č. 471, 1086/2, 1087, 896, 907/1 a 565 k.ú. Modřany, které byly předmětem shora citovaných kupních smluv, v nepřetržitém držení jedné rodiny již od r. 1850, která zde zemědělsky hospodařila. Z čestného prohlášení paní z 11.9.1996 vyplývá, že pan byl soukromě hospodařící zemědělec, a to až do r. 1948. Od tohoto roku na něj započal nátlak ze strany státu. Podle zák.č. 46/48 Sb. mu byly nejdříve zabrány všechny pozemky, včetně statku, až na základě odvolání mu byla část pozemků navrácena zpět. Přesto mu bylo znemožněno vykonávat zemědělskou činnost, která byla smyslem jeho života, neboť na majetek, který mu byl ponechán, byl uvalen povinný pacht. Současně měl problémy se zaměstnáním, kdy až po dlouhých jednáních byl přijat jako řadový pracovník do zemědělství. Dá se poukázat i na tu skutečnost, že v době, kdy se začal znovu budovat střed obce, byl mu vrácen zpět k užívání rodný statek ve zdevastovaném stavu a hned nato mu bylo nařízeno, aby tento objekt opravil v co nejkratší lhůtě, popřípadě na své náklady zdemoloval. V době, kdy byla původnímu vlastníkovi předkládána kupní smlouva, se jednalo o starého a zlomeného člověka, který na vlastní kůži zažil marný boj se zástupci státu a zvůli, která byla proti němu vykonávaná. S ohledem na tyto skutečnosti, kdy se jednalo o psychicky zlomeného člověka, byly tyto kupní smlouvy podepsány. Tíseň lze v tomto případě spatřovat ve výše vylíčených okolnostech prodeje, mezi něž náleží i důvodná obava původního vlastníka z pozbytí svého zbývajícího majetku bez poskytnutí jakékoli náhrady. Navíc pozemky specifikované v jednotlivých kupních smlouvách jsou vykupovány jako pozemky dle EN (evidence nemovitostí) a nového mapování, kdy nesouhlasí ani výměry jednotlivých pozemků, ale ani zákres, tzn. že tyto smlouvy jsou neurčité, neboť není na první pohled zřejmé, co kupující od prodávajícího přejímá a ani prodávající nemohl vědět, co převádí. Pozemkový úřad

musel nejdříve provést zpětnou identifikaci ze současného stavu do EN a následně z tohoto stavu na stav dle PK. Až po této pracné identifikaci mohl posoudit, zda se jedná o totožné pozemky uvedené v pozemkových knihách a na listu vlastnictví č. 418 pro k.ú. Modřany, zapsaných v odd. „C" jako pozemky ve zjednodušené evidenci a kupních smlouvách. Bez takovéto identifikace nemohl ani prodávající vědět, co vlastně ze svého majetku prodává.

Ohledně kupní ceny pozemkový úřad konstatuje, že cena stanovená kupní smlouvou odpovídala tehdy platným předpisům. Pozemkový úřad vzal v úvahu jak platný cenový předpis, tak i morální aspekt celé věci v souvislosti s restitučním zákonem. Zákon stanoví, že se jedná o nápravu křivd způsobených ve stanoveném období, do kterého spadá i uvedená kupní smlouva. Je toho názoru, že majetek shromažďovaný a děděný z generace na generaci, intenzivně využívaný k zemědělskému obhospodařování, kdy tato činnost byla násilně ukončena v r. 1948, byl odkoupen za cenu, která i když odpovídala platným cenovým předpisům, byla neadekvátní k převáděnému majetku. Protože kupní cena tak, jak je uvedeno shora, není jediným ukazatelem posouzení nevýhodných podmínek, je pozemkový úřad toho názoru, že v tomto případě je splněna i druhá podmínka ustanovení § 6 odst. 1 písm. k) zákona.

Osobami povinnými ve smyslu ustanovení § 5 zákona jsou:

- IROP, V Jámě 12, Praha 1, jako právní nástupce VHMP – Výstavba sídlišť (LV č. 1142)
- SBD Pokrok, Kollárova 157/18, Praha 8 (LV č. 2175)
- SBD Stavbař, Křesomyslova 229/3, Praha 4 (LV č. 2172)
- Obec Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, Praha 1 (LV č. 2336)

Pozemky uvedené **ve výroku I.** tohoto rozhodnutí nelze oprávněným osobám vydat, neboť jsou zastavěny stavbami domů, včetně plochy nezbytné k provozu těchto staveb, komunikacemi a dalším a nelze je oprávněným osobám vydat, v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. c) zákona. Oprávněným osobám **přísluší náhrada** dle § 11 odst. 2 a § 17 zákona, popřípadě náhrada dle § 16 zákona.

Za tyto pozemky bude oprávněným osobám poskytnut jiný pozemek podle § 11 odst. 2 zák. č. 229/91/ Sb. pozemkovým fondem, popř. finanční náhrada podle § 16 odst. 1 cit. zák., a to na základě výzvy oprávněného k vydání náhrady podle § 16 odst. 3 cit. zák. Oprávněná osoba má právo na převod pozemku ve vlastnictví státu do 2 let ode dne právní moci rozhodnutí Pozemkového úřadu. Po uplynutí této doby právo na převod pozemku ve vlastnictví státu zaniká (§ 13 odst. 6 a 7 zák. č. 229/91 Sb.)

Ve výroku II. tohoto rozhodnutí se určuje **lhůta** k uhrazení částky 28.990,40 Kč s tím, že každá z oprávněných osob uhradí jednu polovinu uvedené sumy na účet MZe ČR do osmnácti měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Po zhodnocení provedených zjištění dospěl pozemkový úřad k závěru, že v tomto případě **jsou splněny podmínky** stanovené zákonem č. 229/91 Sb. ve znění pozdějších předpisů a rozhodl proto tak, jak je ve výrocích uvedeno.

Poučení:

ad I.

Rozhodnutí správního orgánu nabývá právní moci dnem jeho doručení.

Tato věc může být projednána na návrh v občanském soudním řízení (§ 244 odst. 1 zák. č. 151/2002 Sb.). Žaloba musí být podána ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí správního orgánu (§ 247 odst. 1 cit. zák.) u obvodního soudu, v jehož obvodu je nemovitost (§ 249 odst. 1 a § 250 odst. 2 cit. zák.).

ad II.

Proti tomuto rozhodnutí je možno prostřednictvím Pozemkového úřadu Praha, Staroměstské náměstí 4, 110 00 Praha 1 podat odvolání k Ministerstvu zemědělství ČR - ÚPÚ ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí.

Ministerstvo země... POZEMKOVÝ ÚŘAD PRAHA

Ing. Ludmila Bukovská
ředitelka pozemkového úřadu

Rozdělovník:

I. Účastníkům řízení, doporučeně, do vlastních rukou:

1.

2.

3. IROP, V Jámě 12, Praha 1

4. SBD Pokrok, Kollárova 157/18, 186 00 Praha 8

5. SBD Stavbař, Křesomyslova 229/3, Praha 4

6. Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, Praha 1

7. Pozemkový fond ČR, Slezská 7

II. Po nabytí právní moci rozhodnutí:

8. Ministerstvo zemědělství ČR - ZA Praha, Slezská 7, Praha 2

9. spis

Ministerstvo zemědělství

POZEMKOVÝ ÚŘAD PRAHA

Staroměstské nám. 4, 110 00 Praha 1

Telefon: 23600 2013 Fax: 23600 7007

STANOVENÍ BPEJ POZEMKU

BPEJ (bonitované půdně-ekologické jednotky) jsou stanoveny na základě mapy bonitovaných půdně ekologických jednotek, v měřítku 1:5000, zpracované VÚMOP Zbraslav.

ČÍSLO PROTOKOLU: **299/03**

Katastrální území	číslo pozemku dle		Výměra m^2	Kultura	BPEJ	
	PK	KN			kód	výměra
63 Modřany	471		30788	2	2.21.12	30788
	1086/2		2747	2	2.21.12	2747
	1087		13685	2	2.21.12 2.26.04	5524 8161
	896		19753	2	2.26.04 2.21.12	60 19693
	907/1		4248	2	2.21.12 2.26.04	2848 1400
	565		5503	2	2.22.13	5503

POZNÁMKA : dle rozh. **PÚ-786/03/2** ze dne **14.11.2003**
POUZE K OCENĚNÍ POZEMKŮ PRO NÁHRADNÍ RESTITUCE !
ŽADATEL : Pozemkový fond ČR
ADRESA : Slezská 7, Praha 2

VYHOTOVIL : Ing. Pernicová – GP01
DATUM VYHOTOVENÍ : 19.11.2003

Ing. Ludmila Bukovská
ředitelka pozemkového úřadu

Ministerstvo zemědělství
POZEMKOVÝ ÚŘAD
PRAHA
110 00 Praha 1, Staroměstské nám. 4