

Váš dopis zn.:
Ze dne: 12.2.2026
Naše značka: SPU 021889/2026/129/Kal
Spisová značka: SZ SPU 006880/2026
UID: spuess9df4224a

Vyřizuje: Petra Kalendová
Tel.: 355 311 716
ID DS: z49per3
E-mail: petra.kalendova@spu.gov.cz

Společnost
E PLUS spol. s r.o.

Pila 131
360 01 Karlovy Vary

Datum: 20.1.2026

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane

Krajský pozemkový úřad pro Karlovarský kraj (dále jen „KPÚ“) k Vaší žádosti ze dne 12.1.2026 podané dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci „Žádost o poskytnutí informací – skutkový a technický základ tvrzení o „změně trasy“ a vyčíslení tvrzené újmy“.

V žádosti se odkazujete na písemnosti KPÚ ze dne 18.12.2025 a 5.1.2026 (čj. SPU 517866/2025/129/Mili a SPU 000673/2026/129/Mili, SPU 516324/2025/129/Kal), které souvisí s akcí **IV-12-0022156 K_Stružná KV, Žalmanov p. 1122, kNN**, řešená oblast:

- změna trasy vedení oproti zakreslu v příloze č. 2 smlouvy, které je současně označeno jako samostatné porušení smlouvy.

K jednotlivým dotazům, které se týkají Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene (dále jen „SOSB“) č. 1005C24/29 KPÚ sděluje:

Existence skutkového zjištění změny trasy:

Existovalo ke dni 18.12.2025 jakékoliv konkrétní skutkové zjištění, ze kterého by vyplývalo, že skutečný průběh trasy vedení neodpovídá trase zakreslené v příloze č. 2 smlouvy?

ANO – geometrický plán č. 324-2527/2025, potvrzený dne 13.1.2025.

Povaha podkladu:

Byl tento závěr o změně trasy založen na měřickém technickém porovnání polohy trasy (např. porovnáním souřadnic, vzdáleností, lomových bodů)?

ANO – porovnáván byl předložený geometrický plán a příloha č. 2 SOSB.

Existence technického výstupu:

Uvedte, zda existuje jakýkoliv technický výstup, na jehož základě byl závěr o změně trasy učiněn.

ANO – geometrický plán č. 324-2527/2025, potvrzený dne 13.1.2025.

Samotná majetková újma – tvrzená změna trasy:

Tato otázka nesměřuje k posouzení oprávněnosti ani výši smluvní pokuty. Výslovně uvádíme, že s tvrzením KPÚ o změně trasy vedení zásadně nesouhlasíme. Pro případ, že KPÚ na tomto tvrzení trvá, žádáme o jednoznačné vyjádření.

KPÚ trvá na tom, že došlo ke změně trasy vedení. SOSB neobsahuje ujednání o majetkové újmě, popř. o možnosti jejího stanovení a vymáhání, proto se KPÚ touto otázkou nezabýval.

Porovnání situačního výkresu a geometrického plánu:

Uvedte přesný technický způsob, jakým bylo provedeno porovnání situačního výkresu v příloze smlouvy a geometrického plánu, na jehož základě byl učiněn závěr o změně trasy.

Podklady poskytnuté Vaší společností byly posouzeny vizuálně.

Informování adresáta:

Byla změna trasy konkrétně skutkově popsána již ve výzvě ze dne 18.12.2025.

Výzva z 18.12.2025 obsahuje důvody pro uplatnění smluvní pokuty, „tj. podstatná změna trasy věcného břemene a podstatné překročení dohodnutého maximálního rozsahu věcného břemene“. Výzva byla vyhotovena na základě Vámi předložených listin.

Otázka o újmě při údajné odchylce rozsahu věcného břemene (0,68m²):

Jak bylo již uvedeno, SOSB neobsahuje ujednání o majetkové újmě a o možnosti jejího výpočtu a vymáhání na budoucím oprávněném.

Dotaz k rozporu v tvrzení o změně trasy (18.12.2025 x 5.1.2026):

Ve výzvě KPÚ ze dne 18.12.2025 (čj. SPU 517866/2025/129/Mili) je uvedeno pouze obecné tvrzení o „podstatné změně trasy“, bez jakéhokoliv technického popisu nebo odkazu na podklad. Teprve vyjádření KPÚ ze dne 5.1.2026 (čj. SPU 000673/2026/129/Mili) je změna trasy rozvedena jako samostatné porušení smlouvy.

Výzva ze dne 18.12.2025 obsahuje důvody pro stanovení smluvní pokuty, s ohledem na smluvní ujednání čl.III odst. 3 SOSB. Podklady na základě kterých, byla smluvní pokuta uplatněna byly předloženy Vaší společností. KPÚ má za to, že druhá smluvní strana ze SOSB je dostatečně obeznámena, jak se zněním smlouvy, tak s listinami, které předkládá.

Dotaz k tvrzení o vzniku dlužnického postavení (ano/ne):

Na tuto otázku jste již odpověď obdrželi, a to v dopise KPÚ čj. SPU 016286/2026/129

Žádost o vyjádření k přiměřenosti smluvní pokuty (§ 2051 OZ):

KPÚ vychází z ujednání ze SOSB.

Přístup k interním postupům SPÚ:

Na tuto otázku jste již odpověď obdrželi, a to v dopise KPÚ čj. KPÚ čj. SPU 016286/2026/129

Rozpor o tvrzení o „chybějící dodatku“:

V čl. VII odst. 6 SOSB je výslovně uvedeno, že změnu smlouvy je možno provést pouze písemnými dodatky.

Dotaz (ANO/NE + povinné doložení):

Vyplývá z SOSB nebo z jakéhokoliv právního předpis povinnost „projekční kanceláře“ předvídat možné odchylky a uvádět je již v žádosti, jak KPÚ tvrdí v dokumentu čj. SPU 516324/2025/129/Kal ze dne 17.12.2025.

Jak bylo již několikrát uvedeno je SOSB budoucí soukromoprávní závazek uzavřený dle Občanského zákoníku. V čl. VII odst. 9 obě smluvní strany shodně potvrzují, že podmínky smlouvy jsou výsledkem jejich jednání a každá ze stran měla příležitost ovlivnit obsah podmínek této smlouvy.

S pozdravem

Ing. Šárka Václavíková
ředitelka Krajského pozemkového úřadu
pro Karlovarský kraj