

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše značka: SPU 096246/2026Kal

Spis. značka: SZ SPU 075543/2026

UID: spuess9df54710

Vyřizuje.: Ing. Eva Schmidtmajerová CSc.

Tel.: 727 966 733

ID DS: z49per3

E-mail: eva.schmidtmajerova@spu.gov.cz

Datum: 13.3.2026



Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) – sdělení

Dne 28. 2. 2026 byla Státnímu pozemkovému úřadu (dále jen „SPÚ“) doručena Vaše žádost podaná dle InfZ, zaevidovaná pod č. j. SPU 075543/2026, v níž požadujete:

Dobrý den,

obracím se na Vás z důvodu velmi neúplné odpovědi na žádost, kterou jsem vám zaslal dne 16.2.2026. viz níže kopie.

1. nedostal jsem evidenční číslo mé stížnosti ihned po mém zaslání – prosím přesně identifikovat a správně rozlišit vaše ev. číslo SPU 054609/2026 a druhé ev. č. 054241/2026

2. SZ SPU 054241/2026 - odpověď zcela neodpovídá zadání, mísí se tam dohromady dvě vaše evidenční čísla

3. mailová odpověď ze dne 27.2.2026 zasláná v 11.17 hod a druhá zasláná v 11.18 hod se navzájem prolínají. prakticky jejich obsah je totožný – považuji toto za odvádění pozornosti od hlavního bodu mého řešení.

4. jasně jsem požádal o písemné spisy, které vlastníte na vaší instituci na moje jméno [redacted] a to v celém znění, jako příklad jsem Vám uvedl čísla jen některých spisů a je jasné, že spisy – dopisy s Vaší institucí mají příčinnou souvislost.

5. To, co jste zaslali nikdo nezpochybňuje a v konečné fázi v řešení mého problému je bezvýznamné. Důkazy jsou úplně někde jinde.

*Písemných dopisů mých i vaší instituce je více, např. jsem Vám jako **vodítka ke hledání** napsal požadavek na kopii sp. zn. 130715/54907/06-202.2, naše zn. 130715/65308/10-54907/06-2/ŠET/0 - toto jsem neobdržel*

6. Předpokládám, že Krajská instituce SPÚ má nahlášenu veškerou korespondenci podřízených orgánů na nižším stupni státní správy a navíc ing. Schmidtmajerová je zástupcem Státního pozemkového úřadu v Praze na lokální úrovni a i na této úrovni byl zaslán 2-3 dopisy a to oboustranně, tzn. ode mne a i odpověď od SZ SPU. Tímto znovu požaduji kompletně doplnit mnou uplatněný požadavek ze dne 16.2.2026

K výše uvedenému:

Ad1) ad2) ad3) – žádost č.j. SPU 054241/2026 byla Vaše žádost dle z.č. 106/1999Sb., která byla zaevidována na KPÚ pro Jihočeský kraj

- žádost č.j. SPÚ 054609/2026 byla Vaše žádost dle z.č. 106/1999Sb., která byla zaevidována na Pobočce Český Krumlov,

Vzhledem k tomu, že obě žádosti byly obsahově velmi totožné, proto i odpovědi musí být obdobné.

Podané žádosti na Pobočky jsou postupovány k vyřízení na KPÚ

Ad4) Doplňujeme podklady, které jsme dohledali z roku 2024 a Tím jsme Vám zaslali veškeré dokumenty, kterými disponujeme.

Ad5) Veškeré spisy podléhají určitým skartačním lhůtám, spis 130715/54907/06-202.2 - jednalo se o spis na zakázky k vytyčení a ten byl již skartován. Spis byl založen v roce 2006 a skartační lhůta na vytyčování byla 10 let. Ve spise KoPU Prostřední svince, který byl již archivován, byla dohledána pozvánka na vytyčování, kterou jsme Vám již zaslali.

Běžná korespondence má skartační lhůtu 5 let. S vyhledáním starší korespondence Vám bohužel nedokážeme pomoc.

S pozdravem

.....
Ing. Eva Schmidtmajerová CSc.

ředitelka Krajského pozemkového úřadu
pro Jihočeský kraj Státního pozemkového úřadu